

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-633

28.6.2021

Nemi Forsikring

Bilansvar

Påkjørsel bakfra – nakkeplager – brosymptomer – årsakssammenheng?

Skadelidtes bil ble påkjørt bakfra slik at hun fikk en nakkesleng og ble sykmeldt i fire dager. Det manglet dokumentasjon på legekonsultasjon i perioden fra 1.03.17 til 15.8.18 etter trafikkulykken 23.2.17. Skadelidte oppsøkte helsevesenet igjen for nakkeplager 15.8.18, og Nav innvilget uførepensjon i mars 2020. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes plager. Nemnda bemerket bl.a. at det manglet brosymptomer fra skadelidte ble friskmeldt 28.2.17 til hun igjen kontaktet sin fastlege 15.8.18. Etter dette tidspunkt syntes plagene å ha forverret seg. En slik utvikling var ikke i samsvar med den traumatologiske forklaringsmodellen for slike skader. Nemnda kunne ikke se at det var sannsynliggjort årsakssammenheng og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1969) var 23.2.17 involvert i en kjedekollisjon med tre biler. Hun satt i den forreste bilen. Hun ble undersøkt samme dag på sykehus, og i sykehusepikrisen heter det:

...

Oppsummering: Kommer inn ca 3 timer etter kjedekollisjon pga utfall nevrologisk u.s på høyre øye. Smerter under venstre costalbue, Ingen åpenbare funn bortsett fra: smerter cervical columna og øvre thorakal kolumna. palpasjonsøsm rundt navlen og suprapubisk.

Myk i abdomen generelt. CT caut og cervical columna negativ. Rtg thorax neg, Rtg bekken ikke tatt, da pasienten har gått til legekontoret. Konklusjon: Muligens fått seg en liten sleng i nakken ifornbindelse med kollisjon, Ingen åpenbare behandlingskrevende skader.

Observeres første timene med tanke på smerter i buk. anbefales blære scannes for urin. Ny vurdering igjen av pasientn om ca 2 timer. Ved stabil ps. vurdere utskrivlse? ...

Samme dag, 23.2.17, noterte fastlegen:

Var kl 11,45 i kjede kollisjon, ble truffet i 45kmt bakfra. Husker hele hendelse, litt kvalm, nakke stiv. BT 110/90, puls 80r. Er nyoperert 24 jan hysterectomi. Har latt vann x 1 etter ulykke, var litt mørk. normal lys reaksjon begge pupiller, men lys sky h øye. Øye bevegelse fører til smerter og h. øye blir sittende medialt som skjeling.

Henviser som kommotio, Bør til CT caput og abdomen, ultralyd?

Skadelidte ble 100 % sykmeldt 24.2-28.2.17. Den 1.3.17 ble hun henvist av legen til fysioterapi.

Neste legekonsultasjon var 15.8.18:

Den 23/2-17 var hun i bilulykke i en kjedekollisjon. Truffet av biler bakfra.hastighetssone 50, angivelig kjørt 40 km/hr pga trafikk. Selv kjørt fra ulykkestedet til legen. lege finner progredierende nevrologisk utfall av høyre øye etterfulgt av nærsynkope og lyskkyhet, nakkestiv. Ble sendt med ambulanse til ... traumemottak, Grundig us også med CT caput + nakke, ingen funn. Observert noen timer, fikk så reise hjem, ingen kontroll: Har etter

dette slitt mye med nakke og hodepine, Stive nakkemuskler; effekt av massasje. Tror det" kan være noe mer der", senskade? Vil utredes.

Har smerter i nakke, økende siste mnd, Stramme muskler, ståler ut i begge armer, dovner vekk. Hender at glipper en kopp av og til. Hodepine ...

En MR-undersøkelse 5.9.18 viste:

MR tatt av nakke viser et en av skivene bukter litt inn i rotkanalen og gjør at det blir litt rangt for nerveroten C6 på høyre side. Jeg tenker at dette kan forklare symptomene dine.

Anbefaler fysioterapi og anbefaler at du tar med dette svaret til fysioterapeut.

...

Skadelidte ble undersøkt på nevrologisk avdeling D. sykehus 21.9.18:

Vurdering:

Anamnestisk symptomer som kan passe delvis med C6 affeksjon på høyre i arm mens lengre distalt klinikk hvor man ikke kan utelukke komponent av carpal tunnelen da hun beskriver nummenhet i alle fingrene mest uttalt første tre fingrene samt stikninger midt på innsiden av høyre hånd. Pasienten har uansett ved undersøkelse i dag ingen røde flagger og selv om MR viser en lettgradig høyre C6 rotkanalstenose er anbefaling i første omgang en konservativ tilnærming. Informerer pasienten om dette. Det er i tillegg behov for optimalisert smertelindring og skrives resept på Tramadol. Kontakt på nev. poliklinikk avsluttes i første omgang.

Skadelidte oppsøkte på ny lege 22.3.19, og i løpet av 2019 hadde hun flere sykmeldinger av forskjellig grad.

En fysioterapirapport av 6.2.20 viser til at skadelidte hadde fått behandling to ganger per uke siden 17.6.19.

I en legeattest utstedt 7.2.20 av fastlegen, og innhentet av advokat, heter det:

Det bekreftes herved at min pas var i bilulykke 23/2-17, en kjedekollisjon. Nakkesmerter etter dette i økende grad. hun pådro seg hjernerystelse og forstrekte nakkemuskler-dette ble diagnostisert med en gang. Senere har man også funnet bukning i mellomvirvelskive på C5-C6-nivå. God utredet. Vært hos nevrolog og vært på rehab poliklinisk ... og går nå fast til fysioterapeut + akupunktur ..., går til behandling 2-3 x pr uke.

Hun har et svært redusert funksjonsnivå og livskvalitet som følge av betydelige smerter og ustabilitet i nakke etter ulykken. Hun er svært smertepreget, og tåler lite belastning før plagene hennes øker. Særlig er hun sensitiv for stillingsendring i nakken, spesielt dersom hun ikke er forberedt på dette. Kroppen hennes er derfor konstant i beredskap, og hun er generelt anspent. ...

Nav innvilget 6.3.20 100 % uføretrygd fra 1.3.20.

Selskapet avslo kravet 30.3.20.

Skadelidte har i det vesentlige anført at dagens nakkeplager skyldes trafikkulykken. Det er vist til rapporter fra Nav og fysioterapeut. Hun har også hatt utgifter til tannbehandling som følge av ulykkeshendelsen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom nakkeplager og trafikkulykken. Det vises til manglende brosymptomer, og til at skadeutviklingen ikke er forenelig med hva man ut fra medisinsk viten vil kunne forvente ved slike skader. Det skjer en forverring lenge etter ulykken. Når det gjelder krav om tannbehandling, er det ikke sannsynliggjort at ulykkeshendelsen har medført slike utgifter. Det vises til Rt-2010-1547.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning etter bilansvarsloven og reiser spørsmål om skadelidte har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og sine plager i dag.

Årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes plager vil foreligge dersom hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, se Rt-1992-64.

Det er kravstiller som har bevisbyrden, dvs. er den som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen, plagene og ervervsuførheten.

En vurdering av årsakssammenheng forutsetter så vel en juridisk som en medisinsk vurdering. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta noen medisinsk vurdering og kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønnet som legene har utvist.

I rettspraksis er det stilt opp fire kumulative vilkår som alle må være oppfylt for at man skal kunne konkludere med at årsakssammenheng er sannsynliggjort ved nakkeslengskade, se Rt-1998-1565 og Rt-2010-1547: Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne; det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen; det må foreligge kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase; og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, hvor plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta.

I saken mangler det brosymptomer fra skadelidte ble friskmeldt 28.2.17 til hun igjen kontaktet sin fastlege 15.8.18. Etter dette tidspunkt synes plagene å ha forverret seg. En slik utvikling er ikke i samsvar med den traumatologiske forklaringsmodellen for slike skader, hvor plagene er verst i startfasen for deretter å avta. Nemnda peker videre på at det ikke er funnet skaderelaterte funn ved MR-undersøkelse. Det er heller ikke lagt frem spesialisterklæring som fastslår årsakssammenheng i samsvar med de foran nevnte vilkårene. Nemnda kan da ikke se at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken 23.2.17 og de aktuelle plagene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).