

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-631

28.6.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Nedsatt inntektsevne – 100 % stilling i ny jobb, før ytterligere forverring – arbeidsdyktig – karens - fal. § 19-10.

Forsikrede fikk påvist en godartet hjernesvulst, som gjorde at han måtte slutte i sin tidligere jobb som direktør/daglig leder. Han startet i ny jobb i 2007 (100 % stilling) og ble innmeldt i den nye arbeidsgivers pensjonsavtale. Den nye jobben innebar en betydelig nedgang i lønn, og han fikk innvilget TU med 80 % i vedtak 21.1.09 med virkning fra 1.1.08. Han ble innvilget 70 % uføretrygd i vedtak 5.5.10 med virkning fra 1.4.10. Han fikk en forverring i helsesituasjonen i 2014 og ble innvilget økt uføretrygd fra 70 til 100 % i 2017. Saken reiste prinsipalt spørsmål om forsikrede var 100 % arbeidsdyktig ved innmeldingen i den nye arbeidsgiverens tjenestepensjonsordning og om han hadde rett til innskuddsfritak. Subsidiært om karensbestemmelsen i vilkårene medførte ansvarsfrihet for selskapet. Nemnda bemerket at en arbeidstaker kan være fullt arbeidsfør (100 %) i en stilling samtidig som vedkommendes arbeidsførhet i andre stillinger er redusert i en slik grad at vedkommende pga. reduksjonen mottar offentlige ytelser. Etter en konkret vurdering av vilkårene uttalte nemnda at forsikrede var å anse som 100 % arbeidsdyktig ved innmeldingen. Selskapet hadde ikke sannsynliggjort at forsikredes arbeidsuførhet i relasjon til den stillingen han tiltrådte i 2007, inntrådte i løpet av karenstiden på to år. Forsikrede hadde dermed rett til innskuddsfritak og ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1965) har hatt flere lederstillinger. Han fikk en godartet hjernesvulst mens han var direktør/daglig leder og måtte slutte i den stillingen. Han startet i ny jobb 2.12.07 og ble innmeldt i arbeidsgivers pensjonsavtale (med innskuddsfritak) 1.12.07. Avtalen ble flyttet fra SpareBank1 til Gjensidige med virkning fra 1.8.11.

I legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav 6.3.08 er det gitt slik redegjørelse for sykdomsforløpet:

Påvist acusticusnevrinom i 2003 etter sykehistorie med trigeminusneuralgi, tinnitus, hørselstap og vertigo. Progredierende symptomer medførte at han i aug. 2007 ble behandlet i gammakniven ved H Universitetssykehus. MR kontroll nå viser uendret tumorstørrelse. Følges opp videre av ØNH- lege ... Symptomene som anført ovenfor, har tiltatt gradvis. Evt. vil operasjon komme på tale om to år.

Han har tidligere hatt en krevende jobb som administrerende direktør i ... Var helt og delvis sykmeldt fra 15.02.06 til 01.12.07. Han sa opp sin stilling i ... pga. sykdommen. startet 02.12.07 konsulenttjeneste i et lokalt firma, som driver utvikling av Marinavirksomhet. Denne jobben passer til hans betydelig reduserte arbeidskapasitet nå. Inntekten avspeiler en betydelig redusert funksjonsevne og utgjør under 20% av inntekten som direktør. Han er således mer enn 50% arbeidsufør pga. hjernesvulsten. ...

Pas. har en kronisk sykdom, der utviklingen går i retning av ytterligere redusert funksjonsevne. status pr. i dag er at han er i tvil om han kan fortsette sin konsulenttjeneste ...

I legeerklæring skrevet av spes. ØNH-sykdommer F., 30.6.08, heter det:

- 1) Pas. arbeidsevne kan ikke forventes bedret av ytterligere medisinsk behandling. Kun stabiliserende for den rest som foreligger
- 2) Søkerens funksjonsevne er varig redusert.
- 3) Søkerens medisinske tilstand kan forklare bortfall av arbeidsevnen.

...

Det er også fremlagt kopi av diverse vedtak fra Nav. Selskapet har oppsummert disse slik i tilsvaret til nemnda:

Sakens rettslige side

...

Det følger av dokumentene fra NAV at ... ble sykemeldt første gang fra 16.02.06 til 22.05.06 og igjen fra 26.06.07 - 30.11.07, ... på grunn av hjernesvulst. Den 09.04.08 søkte ... om tidsbegrenset uførestønad fra NAV (TU). TU ble innvilget fra 01.01.08 til 31.12.11, ... På grunn av endringer i regelverket til NAV, ble TU konvertert til arbeidsavklaringspenger (AAP). ... hadde AAP til han ble innvilget 70% uføretrygd med virkning fra 01.04.10, ... I 2014 ble ... helsesituasjon forverret som medførte at ny runde med sykepenger og AAP før han til slutt ble innvilget økt uføretrygd fra 70% til 100% med virkning fra 01.10.17, ... Uføretidspunktet er fastsatt til 01.12.07 i alle vedtak

I en søknad om tidsbegrenset uførepensjon/uførepensjon, datert 9.4.08, beskriver forsikrede nærmere sitt arbeid i den tidligere jobben. Der fremgår blant annet at sykdommen medførte behov for å kutte kraftig ned fra ca. 50 arbeidstimer/uke og at allerede pendling til Oslo var vanskelig. Om overgangen til ny jobb heter det at denne er "i stor grad tilpasset" diagnosen og situasjonen; få ansatte og mindre tidspress enn tidligere og er fleksibilitet mht. hvor og når han utfører arbeidsoppgavene. Han beskriver også helsesituasjonen etter operasjonen og eksemplifiserer plagene med at han pga. balansetap ikke treffer tastaturene og hadde brukt 4,5 timer på søknaden.

I Navs vedtak 21.1.09 om 80 % tidsbegrenset uførestønad er uføretidspunktet satt til 1.1.8. Nav hadde vært i tvil om man skulle tilkjenne tidsbegrenset eller varig stønad/uførepensjon. Det ble vist til at legene fastslo en varig skade/tilstand med negativ utvikling, og at behandlingen bare var stabiliserende. På den andre siden hadde forsikrede vært syk en relativt kort tid, var i 100 % mindre krevende stilling, ung og meget ressurssterk.

Av saksbehandlingsblanketten tilknyttet søknad om varig uførepensjon datert 28.4.10 fremgår:

... Vi endrer imidlertid uføretidspunktet. Inntektsevnen anses varig nedsatt med minst 50% fra det tidspunkt han går ned i inntekt. Han skifter jobb pr 011207, vi ser en markert nedgang i inntekt fra 2008. Uføretidspunktet fastsettes derfor fra 011207. ...

I vedtaket om 70 % uførepensjon av 5.5.10 fremgår at forsikredes:

normalinntekt som frisk er fastsatt til kr 1 700 365 pr. år. Dette er et gjennomsnitt av inntekten de tre siste år før uføreåret. Det er i opplysninger fra revisor, oppgitt at din fremtidige inntekt pr 290708 vil utgjøre kr 510.659 inkl ferietillegg på årsbasis.

I fastlegeerklæring ved arbeidsuførhet 6.2.15 er tatt inn informasjon om planlagt operasjon etter forverring av symptomene og legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav av 16.8.16 inneholder opplysninger om operasjon og reoperasjon av svulsten, 3.3.15 og 5.3.15. MR desember 2015 viste en "rest tumor". Av erklæringen fremgår også at han ikke klarer mer enn 4 timer daglig før hodepinen kommer, må ha vekslende arbeide, sliter med balansen, redusert hørsel, svimmelhet, kvalme, hukommelsesvansker og angst. Det fremgår videre at han var ferdig diagnostisert og behandlet, og at han hadde forsøkt å finne "gradert arbeide/forsøkt seg i ulikt arbeide i postoperativt. Situasjonen og symptomer pr i dag tilsier full uføre". Han ble vurdert verken å kunne ta nytt eller gjenoppta tidligere arbeid.

Rådgivende overlege i Nav uttalte:

(6.1.17) ...

Før det kan være aktuelt å tilstå varig ytelse er det min mening at en avklaring av arbeidsevnen, og en reorientering også mot begrenset varig tilknytning til arbeidslivet må vurderes. Noen egentlig kontraindikasjon mot et slikt løp kan jeg ikke se at de medisinske dokumentene åpner for.

(21.3.17) ...

Det vises til tidligere uttalelse, jeg har lest rapporten fra F. Den konkluderer med at det ikke foreligger restarbeidsevne som er anvendbar i det ordinære arbeidsliv. Jeg forholder meg til den konklusjonen. Den er begrunnet, men ikke helt entydig, idet rapporten åpner for en mulig, men svært fleksibel tilknytning til R. og/eller en mulig sesongbasert tilknytning til et havneanlegg for småbåter. Jeg leser det likevel slik at den restfunksjon som må ligge til grunn for slik aktivitet er utilstrekkelig for arbeidslivet. Det kan jo være et tankekors.

Selskapet mottok krav 14.6.18, og i brev 19.7.18 redegjorde forsikrede for situasjonen og forløpet. Selskapet avslo kravet om innskuddsfritak 22.1.19, ettersom forsikrede ikke var å anse som arbeidsdyktig tilsvarende heltidsstilling ved innmeldingen i ordningen og heller ikke fullt arbeidsdyktig i ettertid.

Forsikrede klaget til Finansklagenemnda 19.6.19.

Tidligere selskap har ikke klart å finne det aktuelle beviset, men vedlagt standardbevis fra tidspunktet for inntreden. Selskapet har også opplyst:

... Begrensningen i rett til uførhet som følge av sykdom eller lyte som inntre innen 2 år fra innmelding og som forsikrede kjente til var med som standardtekst i forsikringsbevis allerede før 2007. Vedlagt er kopi av et forsikringsbevis fra november 2006 hvor dette er omtalt i andre avsnitt på andre side og som viser at dette var standard i forsikringsbevis den gang, som i dag. Legger også ved vilkår for Innskuddspensjon, datert 1.12.2006 hvor dette er omtalt under punkt 3.7 B. Dette er vilkårene som gjaldt ved innmelding i desember 2007 ...

Standardbeviset inneholder krav om "helt arbeidsfør tilsvarende heltidsstilling" ved inntreden.

Selskapet har i brev 14.5.21 anført at forsikrede var både arbeidsgiver og ansatt, og har skrevet arbeidsdyktighetserklæringen på vegne av seg selv. Arbeidsdyktighetserklæringen som ble brukt ved innmelding, er ikke innhentet, men selskapet anfører at det er nærliggende å anta at SpareBank1 benyttet en likelydende ordlyd i arbeidsdyktighetserklæringen, som den selskapet har brukt:

Vi bekrefter at alle som skal forsikres er 100% arbeidsdyktige når forsikringen trer i kraft (ikke helt eller delvis sykemeldte, på arbeidsavklaring eller helt eller delvis uføre).

Forsikrede bestrider at han var arbeidsgiver da han ble ansatt i selskapet N. M. AS. Han var minoritetsaksjonær. Øvrige aksjer var eid av eksterne aksjonærer uten tilknytning til ham.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til innskuddsfritak. Det er vilkårene og ikke Navs regelverk som er avgjørende. Det er naturlig å forstå vilkårene som at arbeidsevnevurderingen skal foretas i forhold til tilsvarende heltidsstilling som vedkommende har hos forsikringstaker/arbeidsgiver, jf. pkt. 10.3 bokstav c, sett sammen med pkt. 4 om opplysningsplikt/arbeidsdyktighetserklæring og definisjonen av arbeidsdyktighetserklæring i pkt. 1.

Medlemmet skal ha full arbeidsevne tilsvarende heltidsstilling i virksomheten, noe forsikrede hadde. Det forhold at han mottok arbeidsavklaringspenger/uføretrygd i den tidligere stillingen mens han arbeidet for ny arbeidsgiver, betyr ikke at han var ervervsmessig ufør i den nye stillingen så lenge han utførte denne. Sykdommen var ferdig behandlet og stabil da han begynte. Ved

ansettelsen avga arbeidsgiver en arbeidsdyktighetserklæring. Ansettelsesavtalen tar utgangspunkt i en 100 % stilling med avlønning på kr 480 000. Han utførte arbeidet i full stilling i ca. 7 år (2007 til 2014) uten sykemelding eller sykefravær, mens kravet i vilkårene er to år.

Selskapet har ikke innhentet arbeidsdyktighetserklæringen fra SpareBank 1. Når en arbeidsgiver skal bekrefte en arbeidsdyktighet, har han verken anledning til eller spørre om eller kunnskap om arbeidsdyktighet i alle andre stillinger, jf. personvernet. Det skjer en individuell vurdering av arbeidsdyktigheten i forhold til den konkrete stillingen.

Forsikrede ville ikke ha rett til 200 % utbetaling, maksimalt 100 % av inntektstapet etter stillingen han hadde hos tidligere arbeidsgiver.

Når det gjelder fal. § 19-10, er det liten tvil om at arbeidsuførhet her er knyttet til den konkrete stilling som medlemmet hadde ved inntreden.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har rett til innskuddsfritak, ettersom det er et vilkår for opptak i forsikringsdekningene at arbeidstakeren og eventuelle innehavere har full arbeidsevne tilsvarende heltidsstilling og at foretaket gir skriftlig erklæring om dette. Dersom en arbeidstaker/innehaver ikke har full arbeidsevne tilsvarende heltidsstilling den dagen vedkommende etter vilkårene skal tas opp i avtalen, blir vedkommende tatt opp så snart vedkommende har full arbeidsevne tilsvarende heltidsstilling.

Selskapet er ikke enig i at ervervsuførhet i Nav-regelverket og forsikringsvilkårene er forskjellige. Når man er arbeidsufør etter Navs regelverk, har man ikke "arbeidsevne" i henhold til forsikringsvilkårene. Folketrygdloven §§ 12-2 flg. viser at uføretrygd skal sikre personer med varig nedsatt inntektsevne pga. sykdom. Det kreves at medlemmet har en sykdom som ikke kan bedres med utredning, behandling eller arbeidsmessige tiltak, og som medfører nedsatt funksjonsevne av en slik art og grad at den utgjør hovedårsaken til nedsatt inntektsevne. I praksis betyr dette arbeidsevnen, jf. også Navs rundskriv til § 12-6 og § 12-7. Nav har ved innvilgelse av TU/uføretrygd tatt stilling til at arbeidsevnen er nedsatt. Det er etter Nav-regelverket mulig å motta 70 % uføretrygd og samtidig inneha en 100 % stilling. En person som er helt eller delvis arbeidsufør i henhold til folketrygdloven, kan heller ikke anses som arbeidsdyktig i denne konkrete stillingen. Det gir dårlig sammenheng i vilkårene dersom man skal legge til grunn Navs forståelse av uføregrad i forhold til utbetaling av pensjon, men ikke i forhold til vilkåret om arbeidsdyktighet. Se også FSN-6946.

Dersom forsikrede hadde vært frisk så hadde han trolig fortsatt å jobbe i stillingen han hadde tidligere. Han byttet altså jobb fordi arbeidsevnen var nedsatt. I vilkårene legges til grunn at nedsatt arbeidsevne skal forstås som nedsatt arbeidsevne til ethvert arbeid og ikke et bestemt arbeid. Legeerklæringer, journaler, mv. viser at arbeidsevnen ble varig nedsatt før han ble innmeldt i ordningen og han har vært sammenhengende syk siden. Han var altså ikke 100 % arbeidsdyktig per 1.12.07. Sammenhengende sykdom medfører at han heller ikke kan meldes inn i ordningen ved et senere tidspunkt. Arbeidsdyktighetserklæringen har betydning for selskapets risikovurdering ettersom den er en bekreftelse på at man ikke er sykemeldt eller mottar ytelser fra Nav og er i stand til å jobbe 100 % i en 100 % stilling. En annen forståelse av vilkårene innebærer potensielt også at forsikrede får utbetaling både fra tidligere arbeidsgiver og nåværende arbeidsgivers ordning, noe som kan gi 200 % utbetaling.

Subsidiært anføres at karensbestemmelsen, som gjaldt fra 1.12.07 til 1.12.09, jf. fal. § 19-10 får anvendelse. Dokumentasjonen viser at sykdommen oppstod før 1.12.07 og at han kjente til sykdomssituasjonen. Han fikk innvilget TU fra 1.1.08, og deretter AAP før han ble innvilget uførepensjon med 70 % fra 1.4.10 og 100 % fra 1.10.17. Arbeidsevnen ble derfor nedsatt i

karensperioden av samme grunner som vist til ovenfor. Sekretariatet har feilaktig lagt til grunn at første sykemeldingsdag som leder til full uføretrygd var 28.4.14 uten å se hen til at forsikrede hadde gradert uføretrygd i forkant av dette.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser prinsipalt spørsmål om forsikrede var 100 % arbeidsdyktig ved innmeldingen i den nye arbeidsgiverens tjenstepensjonsordning og om han har rett til innskuddsfritak. Subsidiært gjelder saken om karensbestemmelsen i vilkårene medfører ansvarsfrihet for selskapet.

Det er ingen uenighet om at forsikrede i 2007 av helsemessige grunner gikk fra en høyt avlønnet stilling til en stilling i et annet selskap med en avlønning på under 20 % av den tidligere lønnen. Det er heller ikke bestridt at han arbeidet i stillingen til 2014 uten sykemelding. Det er også ubestridt at forsikrede fra 1.1.8 har mottatt ulike ytelser fra Nav (tidsbegrenset uførestønad og uførepensjon med enten 80 % eller 70 %).

Forsikredes arbeidsgiver fra 1.12.7 hadde en tjenstepensjonsavtale i SpareBank1 som forsikrede ble meldt inn i. Forsikringsbeviset er ikke fremlagt. Nemnda legger til grunn at forsikringsavtalen omfattet dekningen "Betalingsfritak ved hel eller delvis arbeidsuførhet", se SpareBank1s vilkår av 1.12.6, pkt. 3.5. Etter vilkårene pkt. 1.6 første og annet ledd omfattet forsikringen alle arbeidstakere som var "helt arbeidsdyktige" forutsatt at selskapet hadde mottatt skriftlig erklæring fra arbeidsgiver om 100 % arbeidsdyktighet. Nemnda legger til grunn at arbeidsgiver ved innmeldingen bekreftet at det nye medlemmet var ansatt i en 100 % stilling, var helt arbeidsdyktig og hadde en lønn (pensjonsgrunnlag) på kr 480 000 pr. år. Arbeidsgivers skriftlige erklæring er ikke fremlagt.

I vilkårene fra 2006 pkt. 3 første ledd bokstav b er tatt inn forbehold om ansvarsfrihet for "sykdom eller lyte som den forsikrede hadde og må antas å ha kjent til ved inntredelsen i forsikringen, og som innen to år deretter medfører arbeidsuførhet, jf. FAL § 19-10". Nemnda kommer tilbake til denne karens-bestemmelsen.

Forsikringsavtalen ble med virkning fra 1.9.11 overført til Gjensidige. Også dette selskapet krever en arbeidsdyktighetserklæring ved innmelding av medlemmer, se vilkårene pkt. 4 om opplysningsplikt. Nemnda legger imidlertid til grunn at det avgjørende i denne saken er innmeldingen i pensjonsordningen i 2007 og at arbeidsgiver verken ble avkrevd eller ga noen ny arbeidsdyktighetserklæring i forbindelse med overføring.

Nemnda behandler først spørsmålet om forsikrede var arbeidsdyktig ved *innmeldingen* i arbeidsgivers tjenstepensjonsordning.

Nemnda legger til grunn at kravet om 100 % arbeidsdyktighet i vilkårene fra 2006 må ses i relasjon til den heltidsstillingen forsikrede ble tilsatt i fra 1.12.7. Det er ikke nærmere definert verken i vilkårene til SpareBank1 eller til Gjensidige hva arbeidsdyktigheten skal gjelde utover "arbeidsevne tilsvarende en heltidsstilling". Etter nemndas syn vil en arbeidstaker kunne være fullt arbeidsfør (100 %) i en stilling samtidig som vedkommendes arbeidsførhet i andre stillinger er redusert i en slik grad at vedkommende pga. reduksjonen mottar offentlige ytelser.

Selskapet anfører at en slik forståelse av forsikringsvilkårene vil være i strid med Nav-regelverkets forståelse av ervervsuførhetsbegrepet: Den som er arbeidsufør etter Navs bestemmelser kan ikke ha "arbeidsevne" etter forsikringsvilkårene. Nemnda er ikke enig i at det foreligger en slik binding mellom regelverkene. Dersom selskapet mener at det er tilfellet, eller at arbeidsdyktighetserklæringen skulle gjelde alle typer arbeid, måtte det etter nemndas syn ha

fremgått av vilkårene. Nemnda minner om at det er selskapet som fastsetter vilkårene, og at eventuelle uklarheter vil måtte gå ut over selskapet, se Rt-1997-1807.

Selskapet har vist til at det i sine vilkår under pkt. 2 angir at ved dekningen innskuddsfritak dekkes blant annet ikke tilfeller hvor: "Medlemmet ikke var 100 % arbeidsdyktig ved innmelding og fram til uføretidspunktet". Dette viser at forsikrede ikke har noe krav. Nemnda er imidlertid ikke enig i at forsikrede ikke var 100 % arbeidsdyktig i den stillingen som han ble tilsatt i 1.12.7 og som er den saken gjelder. Dersom innmeldingen var gyldig i 2007, endrer den ikke karakter fordi forsikringsavtalen overtas av et annet selskap. Etter det som er opplyst arbeidet forsikrede hel tid i den aktuelle stillingen i flere år. Nemnda legger til grunn at det er blitt foretatt innbetalinger for ham på lik linje med øvrige tilsatte hos arbeidsgiver.

Selskapet har imidlertid anført at innmeldingen er ugyldig fordi forsikrede i egenskap av arbeidsgiver selv skal ha undertegnet arbeidsdyktighetserklæringen. Erklæringen er som nevnt ikke fremlagt, og selskapets anførsel om forsikredes eierinteresser i arbeidsgiver er bestridt. Nemnda finner å måtte se bort fra disse anførselene.

Krav ble fremsatt i juni 2018. Retten til innskuddsfritak/premiefritak er regulert i selskapets vilkår pkt. 10.1, hvor det i første ledd er satt som vilkår at "medlemmet ... er blitt arbeidsufør i forsikringstiden". Etter tredje ledd annet punktum kreves at inntektsevnen er nedsatt med minst 20 % i et sammenhengende tidsrom av 12 måneder (karenstiden) mens forsikringen har vært i kraft. I sjette ledd i samme punkt er tatt inn bestemmelser om beregningen av størrelsen på nedsettelsen av et medlems inntektsevne. Det skal foretas en sammenligning av inntektsmulighetene medlemmet hadde før og etter uføretidspunktet.

Nemnda finner det ikke tvilsomt at forsikrede er blitt 100 % arbeidsufør i forsikringstiden for så vidt gjelder den stillingen han tiltrådte 1.12.7, og at det er inntekten i denne stillingen som skal legges til grunn.

Nemnda finner ikke noe i vilkårene som avskjærer forsikredes rett til innskuddsfritak.

Subsidiært har selskapet anført at den karensklausulen som er tatt inn i selskapets forsikringsbevis og –vilkår, muligens også i det opprinnelige selskapets forsikringsbevis og iallfall i dets vilkår, fritar selskapet for ansvar. Det opprinnelige forsikringsbeviset er, som nevnt, ikke fremlagt og nemnda har således ikke kunne kontrollere at kravet i fal. § 11-2 annet ledd bokstav b er oppfylt. Bestemmelsen i forsikringsbeviset fra 2016 er tatt inn under overskriften "Avtaleforhold" 666 og har underoverskriften "Begrensning ved uførhet". Den lyder:

Hvis innskuddsfritak og/eller uførepensjon er tilknyttet, inntreffer ikke disse dekningene når medlemmets arbeidsuførhet skyldes sykdom, ... som medlemmet hadde og må antas å ha kjent til ved inntredelsen i pensjonsordningen og som innen to år deretter medfører arbeidsuførhet. ...

I vilkårene er ansvarsforbeholdet tatt inn i pkt. 10.3 første ledd bokstav c. Den har samme innhold som i forsikringsbeviset, men viser i tillegg til fal. § 19-10.

Nemnda peker på at det er tvilsomt om fal. § 19-10 kan benyttes som hjemmel for dette ansvarsforbeholdet. Det forutsettes at pensjonsforsikringen er en livsforsikring, jf. ordlyden i overskriften til paragrafen: "tegning av livsforsikring uten opplysninger om risikoen". Paragrafen åpner i slike tilfeller for et ansvarsforbehold for arbeidsuførhet i maksimalt to år. En evigvarende karen er i strid med ordlyden. Lovgiver har bevisst satt en tidsgrense til arbeidsuførhet som inntreffer innen to år. Nemnda har tidligere lagt til grunn at en naturlig tolking av ordlyden "arbeidsuførhet som inntreffer" i § 19-10 viser til den første dag i den sammenhengende arbeidsuførhetsperiode som leder frem til et senere inntrådt forsikringstilfelle, se FSN 6688. Selskapet har ikke sannsynliggjort at forsikredes arbeidsuførhet i relasjon til den stillingen han

tiltrådte 1.12.7, inntrådte i løpet av karenstiden på to år. Forsikrede har for sin del vist til at han ikke var sykemeldt i stillingen. At forsikredes arbeidsudyktighet i denne stillingen senere skyldes sykdom eller lyte som han hadde kjennskap til ved innmeldingen i forsikringsavtalen, betyr ikke at selskapet er fri for ansvar når dette skjer lenge etter utløpet av toårsfristen.

Nemnda peker for ordens skyld på at den ikke finner grunn til å ta standpunkt til rubriseringen av den aktuelle dekningen.

Som nevnt foran overtok selskapet forsikringsforhold når dekningen er kontinuerlig. Det reiser spørsmål om «flyttingen» av pensjonsforsikringen medfører at det skal regnes ny karenperiode fra forsikringen trådte i kraft i det nye selskapet. Etter nemndas syn må det når dekningen er kontinuerlig legges til grunn at det ikke begynner å løpe en ny frist ved en slik overtakelse.

Nemnda er etter dette kommet til at forsikrede må gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).