

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-625

22.6.2021

Fremtind Forsikring AS

Retts hjelp

Tvist om ulike skader i forsikret bolig – én eller flere tvister?

ikrede oppdaget skader i utleid del av boligen etter at leietaker flyttet ut uten varsel. Sikrede mente det var hærverkskader, men selskapet avsto dekning med henvisning til at skadene ikke var oppstått plutselig. Selskapet utbetalte senere noe erstatning for skadene. Sikrede oppdaget deretter vannskader i boligen, både i utleid del og sokkelleilighet. Det ble avdekket at skadene skyldtes utett membran på en terrasse. Selskapet dekket følgeskader etter utett membran, men ikke selve utbedringen. Sikrede tok ut felles stevning for selskapet med krav om ytterligere erstatning for flere skader. Sikrede har fått innvilget retts hjelpdekning for én tvist mot selskapet, men selskapet har avslått ytterligere en dekning med henvisning til at forholdene er å anse som én tvist. Nemnda kom til at det forelå to tvister og viste blant annet til at det ikke var noen årsakssammenheng mellom de to skadene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp og spørsmålet om det foreligger én eller to tvister.

Sikredes retts hjelpforsikring dekker "tvist", som er definert i vilkårene pkt. 11:

Hva er en tvist:

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis - muntlig eller skriftlig. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist.

Pkt. 11.3 har følgende regulering av forsikringssum og egenandel:

Den samlede erstatning ved hver tvist er begrensning til kr 100 000 selv om det er flere parter på samme side.

Sikrede leide ut en leilighet i den forsikrede boligen. Da sikrede kom hjem fra ferie i mai 2017 oppdaget de at leietaker var flyttet ut uten varsel, og at det var skader i leiligheten, herunder vannskader på stuegulv, samt hard bruk av kjøkken/flater generelt. Skadene ble meldt til selskapet, som sendte ut en takstmann. Skadene ble vurdert i rapport datert 15.6.17. Skadene ble i utgangspunktet avslått med henvisning til at de ikke var oppstått plutselig. Sikrede mente på sin side at skadene skyldtes hærverk utført av leietaker. Selskapet har senere utbetalt delvis erstatning for noen av skadene.

Sikrede oppdaget senere vanninntrenging til blant annet den utleide leiligheten, samt kjeller/sokkelleilighet. Det ble innhentet ny skaderapport datert 3.10.19 som sa at vanninntrengingen kom på grunn av utett membran på en terrasse. Ved kontroll ble det påvist

ufagmessige og manglende utførelser på membraner. Etter det opplyste har selskapet dekket følgeskader etter denne skaden, men ikke utbedring av selve feilen.

Sikrede tok i april 2020 ut stevning mot selskapet med krav om ytterligere erstatning. I stevningen delte sikrede opp saken i "tvistesak 1" og "tvistesak 2", som gjaldt henholdsvis de skadene sikrede mente var hærverk fra leietakers side og skaden vurdert i rapport 3.10.18 (utett membran). Sikrede la ned påstand om at selskapet betalte erstatning bestemt etter rettens skjønn, oppad begrenset til samlet kr 600 000.

Selskapet har innvilget rettshjelpdekning for tvist mot selskapet. Sikrede ba i juni 2020 om bekreftelse på rettshjelpdekning for "tvistesak 2", men selskapet har avslått ytterligere rettshjelpdekning med henvisning til at det er tale om én tvist.

Sikrede krever dekning for to tvister og anfører at det er tale om skader på to forskjellige leiligheter; utleieleilighet og sokkelleilighet, og følgelig skader på to forskjellige steder i boligen. Skadene har oppstått på forskjellig tidspunkt; i utleiedelen i juni 2017 og i sokkelleiligheten i august 2018. Det er to helt forskjellige skadeårsaker; henholdsvis hærverk og utett membran. Videre er grunnlaget for de to kravene forskjellige da det ene gjelder vilkårsbestemmelsen om hærverk og det andre vilkårsbestemmelsen om skader utført av autorisert håndverker. Det må etter dette være på det rene at det foreligger to helt selvstendige tvister.

Det skal ikke gå utover sikrede når de velger å slå sammen sakene til felles behandling for domstolene, og slik reduserer de totale omkostninger. Det fremstår som usaklig å legge vekt på at det i den behandlede rettstvisten er innlevert én omkostningsoppgave. Den er levert med tanke på hva de totale omkostningene motparten skal dekke, og har ingenting med det underliggende spørsmål om rettshjelpdekning å gjøre.

Selskapet avviser ansvar for mer enn én tvist og anfører at sikrede ikke har krav på ny rettshjelpdekning. Kravene mot selskapet bygger på samme rettslige grunnlag i form av forsikringsavtalen mellom sikrede og selskapet. Det er ikke avgjørende at skadene i "tvistesak 1" har oppstått i utleiedelen, og at "tvistesak 2" gjelder skade på øvrige deler av boligen. Heller ikke at skadene oppstod på forskjellige tidspunkt. Sikrede har innledet rettslige prosess for kravene i ett og samme søksmål. Det er tale om én og samme tvist mellom de samme parter relatert til avslag og utmåling av skader oppstått på én og samme bolig. Selskapet finner støtte for sitt syn i FinKN 2015-469 og 2012-276.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det dreier seg om én eller to tvister under rettshjelpforsikringen.

Selskapet er ansvarlig for forsikringssummen for hver tvist, som er definert som at et krav blir bestridt. Det følger videre av vilkårene at det ikke blir flere tvister selv om det er flere parter på samme siden, men vilkårene sier for øvrig ikke noe om grensen mellom én og flere tvister. I nemndspraksis er det lagt til grunn at spørsmålet avhenger av en helhetsvurdering basert bl.a. på om kravene har samme årsak eller gjelder samme underliggende faktum, om det er nær sammenheng mellom kravene, om kravene gjelder samme gjenstand og om kravene gjelder samme tap.

Det dreier seg her om to krav rettet mot samme forsikringsselskap og knyttet til samme forsikrede gjenstand. Men kravene gjelder to helt separate forsikringstilfelle – ett tilfelle med hærverk og ett tilfelle med mangelfull membran. Det er ikke årsakssammenheng mellom de to skadene, og de har ikke noen felles bakenforliggende årsak. Årsaksmessig er det derfor ingenting som knytter

skadene sammen. Da er det vanskelig å se at det skal dreie seg om én tvist selv om begge krav er rettet mot samme selskap under samme kontrakt.

Selskapet viser til FinKN 2015-469. Men denne saken gjaldt to mangelskrav hvor samme utbygger var ansvarlig for begge kravene under samme kontrakt. Her representerer derfor utbygger en felles bakenforliggende skadevoldende årsak. Dette er noe annet enn krav mot et forsikringsselskap, som er ansvarlig for finansiering av en skade uten at det har noe med skadeårsaken å gjøre.

Nemnda viser også til at man i nemndspraksis har lagt til grunn at en tvist med selskapet om det foreligger én eller to skader er en ny tvist i forhold til den underliggende tvisten, jf. FinKN 2019-816. Nemnda mener det er nærliggende å legge samme løsning til grunn her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).