

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-623

22.6.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – skadeverk etter tyveri fra bod.

Sikrede opplevde tyveri og skadeverk fra bod, og selskapet utbetalte erstatning for tyveri opp til avtalt beløpsgrense på kr 100 000. Sikrede hadde også flere gjenstander som ikke var stjålet, men skadet etter innbruddet. For skadeverk gjaldt det ingen beløpsgrense. Selskapet utbetalte halvparten av den summen sikrede krevde for skadeverk og anførte at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon på de tapte verdiene. Sikrede krevde ytterligere erstatning og anførte at han hadde gjort det som kunne kreves av ham og fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 598 761,38

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter skadeverk i bod.

Sikrede hadde utvidet innboforsikring med bl.a. følgende vilkår:

A.1.5 Tyveri og skadeverk

Forsikringen gjelder for skade ved

1 Tyveri av innbo og løsøre i bygning

Forsikringen omfatter plutselig skadeverk i forbindelse med innbrudd

[...]

Begrensning:

- Tyveri fra bod med adgang fra felles kjeller, loft, garasje og annet fellesareal erstattes med inntil 50 000 kroner

Videre fremkommer det av særvilkårene for superforsikringen at:

B Beløpsbegrensningene i innbovilkåret er endret som følger:

[...]

13. Tyveri fra bod med adgang fra felles kjeller, loft, garasje og annet fellesareal med inntil 100 000 kroner

Sikrede meldte fra om tyveri fra boden 4.7.18. Selskapet utbetalte kr 100 000 i forsikringsoppgjør og viste til sumbegrensning for tyveri.

Sikrede sendte deretter inn oppdaterte skadelister og ytterligere krav i saken i september 2019, hvor kravet knyttet til skadeverk etter tyveriet var kr 750 000. Selskapet tilbød sikrede minnelig løsning på kr 375 000 i erstatning for skadeverk den 2.10.19 og mente at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at tapet var så høyt som kr 750 000.

Sikrede aksepterte ikke selskapets tilbud. Selskapet opprettholdt erstatning pålydende kr 375 000 som minnelig løsning 16.10.19, samt tilbød å dekke 16 timer á kr 250 = kr 4 000 for eget arbeid for rydd/kast. Videre erkjente selskapet at det måtte utbetale forsinkelsesrenter på beløpene i tråd med fal. § 8-4.

Selskapet gjorde opp skaden den 7.11.19 i henhold til tilbud av 16.10.19.

Sikrede kontaktet Finansklagenemnda 11.11.20.

Sikrede krever ytterligere erstatning på kr 598 761,38 for skadeverk i forbindelse med tyveri av gjenstander, forsinkelsesrenter kommer i tillegg. Slik selskapet selv har innrømmet, så foreligger det ikke sumbegrensning på skader som følge av plutselig skadeverk i forbindelse med tyveriet.

Sikrede har dokumentert et ytterligere tap, og selskapet kan ikke høres med at dette ikke er tilstrekkelig. Selskapet etterspurte aldri detaljert dokumentasjon, til tross for at sikrede underrettet om stort omfang, samt en rekke bilder av de skadede eiendelene. Selskapet kan ikke avvise at det eksisterer vesentlig tap, kun på grunnlag av de bildebevisene som eksisterer.

Selskapets saksbehandling har vært svært dårlig, og selskapet har på uheldig vis forsøkt å omdefinere hva tapet dreide seg om nettopp slik at det kunne spare penger. Etter at selskapet mottok oppdaterte tapslister, fortsatte det å innta en holdning om at ingen dokumentasjon var god nok, og det kritiserte sikrede på simpelt vis.

Sikrede anfører at nemnda kan ta stilling til om selskapet har brutt det tidligere pålegget om minnelig løsning fra sekretariatet av 17.6.19, og om det selskapet har gjort er innenfor korrekt rammeverk.

Selskapet har unnveket å takse til tross for at selskapet ettertrykkelig skrev at det skulle gjøre dette, gjennom å vise til at takstmann var på ferie og det trengte mer tid.

I nemndsavgjørelsene FinKN 2018-629, 2018-428 og 2019-866 forelå det i forkant takstrapport fra selskapet, presentert til sikrede før klagebehandling. Takst mangler i dette tilfelle, og disse sakene er dermed et dårlig grunnlag for å argumentere med at nemnda ikke kan ta stilling til saken, og at den bør avvises.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og mener at den utbetalte erstatningen for skadeverk på kr 375 000 er korrekt og i tråd med forsikringsavtalen.

Selskapet anfører at sikrede ikke har dokumentert kravet sitt tilstrekkelig. De fleste tingene som var skadet er kastet, og bildene viser at det er lite igjen i boden. Det er sikrede som skal dokumentere sitt tap, og sikrede må dokumentere/presisere hvilket tap han har lidt som følge av skadeverk.

Det første kravet til sikrede var på kr 600 000, og i ettertid er kravet steget til over kr 900 000. Det er tingenes verdi på skadetidspunktet som skal legges til grunn ved erstatningsutmålingen, jf. vilkårspkt. A.5.2.

Likevel har selskapet tilbud dekning på 50 % av det reviderte/økte kravet for skadeverk. Selskapet har ikke tatt med utlegg til eget arbeid, og rydding av bod er allerede dekket.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser en rekke faktiske spørsmål knyttet til erstatningsutmålingen som bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling. Partene er ikke enige om hvilke gjenstander skadeverket gjelder, og det er fremlagt en rekke bilder og utsagn knyttet til verdien av de enkelte gjenstandene. Både omfang og utmåling bør belyses ved muntlige forklaringer av sakens parter og sakkyndige på området.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).