

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-621

22.6.2021

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade forårsaket av rotter – forsikringstid – plutselig?

I 2017 innvilget selskapet erstatning etter et rotteangrep i sikredes bolig. Sikrede sa opp forsikringen hos selskapet i 2018. I 2020 meldte sikrede igjen om et rotteangrep til selskapet. Etter befarings ble det konkludert med at rottenes tilgang til boligen var den samme som i 2017. Det ble også opplyst om en luktskade, som ifølge takstmannen hadde utviklet seg i løpet av ca. en uke. Selskapet avsto erstatningskravet og gjorde gjeldende at skaden fra 2017 allerede var utbedret og at det nå var tale om en ny skade. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige da de var oppstått utenfor selskapets ansvarstid.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter rotteangrep i sikredes bolig.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

4 HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

4.1 FELLESREGLER

Med skade forstås også tap av ting, avbruddstap og utgifter nevnt i pkt. 3.

Skade må inntreffe plutselig og uforutsett. Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

4.12 ANNEN SKADE

Skade som erstattes:

Annen skade på bygning og som ikke er nevnt i punktene 4.2 - 4.11.

Sikrede meldte om et rotteangrep til selskapet i 2017. Selskapet rekvirerte B. AS som utarbeidet en takstrapport. Under overskriften "Årsak til skade" i rapporten av 16.2.17 fremgår det:

Det er påvist liklukt i trappeoppgangen til 2. etasje, trolig fra død rotte. Eier opplyser at de hører lyder fra rotter i etasjeskiller og veggkonstruksjoner i både 1. og 2. etasje. Vi finner det sannsynlig at rotter kan finne vei fra kryprom, langs avløpsrør og eventuelt el-kabler opp på loftet. Skadelidte har tatt to rotter i felle på loftet.

Selskapet innvilget dekning for skade som følge av rotteangrepet i 2017. Sikrede byttet forsikringsselskap 16.3.18. I 2020 meldte sikrede igjen om et rotteangrep til selskapet.

Etter befarings utarbeidet N. AS en rapport 22.1.20. Under overskriften "Beskrivelse av skadeutviklingstid" i rapporten fremgår det:

Selve luktskaden forårsaket av kadaver har utviklet seg innen en periode på ca. en uke. Kadaver starter å lukte, dersom romtemperatur etter ca. 2 dager og lukten tar seg gradvis opp i forråtnelsesprosessen før den når et topp-punkt etter noen uker før lukten gradvis går ned og til slutt forsvinner. (...)

Under overskriften "Beskrivelse av skadeårsak" fremgår det:

Rotter tar seg inn i krypkjeller via soilrør ved og utett rørgjennomføring. Grunnet fundamentets oppbygging vil det være lett for rotter å ta seg inn, så videre bevege seg i åpninger i tørrstabet granitt og rullestein, og videre opp i konstruksjon. Årsaken for inntrekk av rotter nå, er den samme som årsaken 2017. Det ble av forsikringstaker i 2017 tettet på innsiden av krypkjeller med hønsenetting etter anbefaling av (A). Men tiltak utført etter anbefaling den gang var ikke utbedring av årsak, men symptombehandling i den forstand at tiltakene ikke hindrer rotter å komme inn i fundamentet/grunnmuren som er brytningpunktet bygning/uteareale (under bakkenivå). (...) Det er spor av rotteaktivitet i området hvor det er sikret i 2017 etter at det er sikret og det er registrert aktivitet av rotter krypkjeller nå.

Selskapet avslo kravet om erstatning 5.2.20 og gjorde gjeldende at skaden som oppsto i 2017 allerede var utbedret, og at luktskaden er å betrakte som en ny skade. Kravet ble også avslått av sikredes nye forsikringsselskap under henvisning til at skaden sannsynligvis oppsto før forsikringsavtalen begynte å løpe.

Sikrede innhentet en uttalelse fra R. AS 12.9.20:

Vi ble av huseier (...) spurt om å bistå vedr sjekk av alle avløpsrør i forbindelse med et rotteproblem, Søndag 26.01.2020 var vi på befaring/kontroll. Avløpsrør ble sjekket utvendig og innvendig med kamera, ingen feil funnet, vi ble da spurt om å bistå Med kamera for sjekk under gulv og i vegger, innevegg og yttervegg, det ble da sjekket og funn av ganger i glava isolasjon på alle nevnte plasser, vi fikk fulgt Den ene gangen i yttervegg helt ned til avslutning veggpanel yttervegg under vindu i 1etg. Ingen rotter ble oppdaget ved denne kamera kontroll. (...)

Sikrede krever erstatning og anfører at det er på det rene at ett av forsikringsselskapene skal betale. Dersom en legger til grunn at dette er den samme skaden som oppsto i 2017, er det på det rene at selskapet skal dekke skadene. Sikrede viser til sine totale utlegg på kr 64 251 for leie av hytte og container, sanering, materialer og snekkerarbeid samt saksomkostninger på kr 28 250.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er tale om et nytt skadetilfelle som oppsto etter at sikrede skiftet forsikringsselskap. Skaden oppsto to og et halvt år etter at selskapet fullførte reparasjonen av det første skadetilfellet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade som følge av rotter.

Sikredes forsikring omfatter "annen skade" som inntreffer "plutselig og uforutsett". Forsikringstilfellet, eller den omstendigheten som utløser selskapets ansvar, er derfor en "skade" som har inntruffet "plutselig og uforutsett". Det er en grunnleggende forutsetning i forsikringsretten at forsikringstilfellet må ha inntruffet i forsikringstiden, se HR-2020-1262-A avsnitt 26. Dette prinsippet er tidligere slått fast i langvarig nemndspraksis.

Sikrede hadde forsikring i selskapet for 2017, men flyttet forsikringen fra 2018.

Ifølge rapporten fra (N. AS) av 22.1.20 er det avdekket en luktskade som skyldes rottekadaver. Videre fremgår det av uttalelsen fra (R. AS) av 12.9.20 at det er avdekket ganger i glavaisolasjonen. Etter befaring utarbeidet N. AS en rapport 22.1.20 som under overskriften "Beskrivelse av skadeutviklingstid" sier:

Selve luktskaden forårsaket av kadaver har utviklet seg innen en periode på ca. en uke. Kadaver starter å lukte, dersom romtemperatur etter ca. 2 dager og lukten tar seg gradvis opp i forråtnelsesprosessen før den når et topp-punkt etter noen uker før lukten gradvis går ned og til slutt forsvinner. (...)

Ut fra dette oppsto luktskadene i 2020, og etter selskapets forsikringstid. Det er ikke angitt når gangene i glavaisolasjonen oppsto.

Under overskriften "Beskrivelse av skadeårsak" fremgår det:

Rotter tar seg inn i krypkjeller via soilrør ved og utett rørgjennomføring. Grunnet fundamentets oppbygging vil det være lett for rotter å ta seg inn, så videre bevege seg i åpninger i tørrstabet granitt og rullestein, og videre opp i konstruksjon. Årsaken for inntrekk av rotter nå, er den samme som årsaken 2017. Det ble av forsikringstaker i 2017 tett på innsiden av krypkjeller med hønsenetting etter anbefaling av (A). Men tiltak utført etter anbefaling den gang var ikke utbedring av årsak, men symptombehandling i den forstand at tiltakene ikke hindrer rotter å komme inn i fundamentet/grunnmuren som er brytningpunktet bygning/uteareale (under bakkenivå). (...) Det er spor av rotteaktivitet i området hvor det er sikret i 2017 etter at det er sikret og det er registrert aktivitet av rotter krypkjeller nå.

Nemnda forstår dette slik at rotnenes tilgang til boligen er den samme som i 2017, men dette er ikke det samme som at de aktuelle bygningsskadene oppsto i 2017. Forsikringstilfellet som utløser selskapets ansvar er bygningsskaden, og ikke hvordan rotten kom inn i boligen. Slik saken er opplyst fremstår rotteskaden fra 2020 som et nytt forsikringstilfelle i forhold til skadene i 2017 og er derfor utenfor selskapets forsikringstid.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).