

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-619

22.6.2021

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Avbestilling – endring av UD's reiseråd på avreisetidspunktet.

Sikrede skulle reise til Spania juli 2020. Reisen ble bestilt 10.7.20, da UD åpnet for reiser til landet med virkning fra 15.7.20. På dagen for planlagt avreise varslet UD på nytt endringer i reiserådet for Spania pga. økt smittefare. Sikrede avlyste reisen og fikk full refusjon fra hotellet, men ikke fra flyselskapet. Sikrede fremmet derfor krav om dekning av utgiftene til flybilletter. Subsidiært ble hjemreisen krevet dekket, da det etter sikredes oppfatning utvilsomt forelå et reiseråd fra UD på dette tidspunkt. Selskapet avslo erstatningskravet og viste til at sikrede skulle reise til Spania før UD's reiseråd trådte i kraft. Nemndas flertall kom til at sikredes utgifter ikke var dekningsmessige da UD's reiseråd ikke var trådt i kraft på avreisetidspunktet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 14 394

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til ikke gjennomført reise til Spania.

Sikredes reiseforsikring dekker ifølge pkt. 2.1 avbestilling når:

- det på tidspunktet da reisen starter er farlig å reise til reisestedet. Selskapet slutter seg til UD's vurdering av hvilke områder det frarådes å reise til.

UD varslet 10.7.20 om endringer i gjeldende reiseråd for Spania. Reiserådet for Spania ble endret med virkning fra 15.7.20. Sikrede bestilte samme dag en reise til Malaga for seg og sin familie. Reisen var ment å vare fra 24.7.20 til 31.7.20. På dagen for planlagt avreise varslet UD på nytt endringer i reiserådet for Spania pga. økt smittefare. Pressemeldingen varslet om innføring av karanteneplikt fra 25.7.20. Sikrede og familien bestemte seg da for ikke å gjennomføre reisen.

Sikrede sendte elektronisk skademelding til selskapet 3.8.20 med krav om dekning for kr 14 394 for ikke refunderbare flybilletter.

Selskapet avslo sikredes krav på dekning 10.8.20 og viste til at det ikke forelå noe reiseråd for Spania på avreisetidspunktet.

Sikrede bestred avslaget og viste bl.a. til at reiserådet ville tre i kraft fire timer etter ankomst i Spania, og at hans samboer ikke hadde anledning til å sitte i karantene etter ferien. Subsidiært ble det krevet dekning for hjemreisen.

Selskapet opprettholdt avslaget 23.10.20 med samme begrunnelse som tidligere.

Avslaget ble påklaget 24.11.20. Sikrede anførte bl.a. at selskapets avslag bygget på en uriktig forståelse av vilkårene.

Selskapet opprettholdt avslaget etter klagebehandling 8.12.20.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 17.12.20.

Sikrede krever dekning for utgifter til avbestilling av reise og anfører at selskapets avslag er basert på en uriktig tolkning av vilkårene. UD's pressemelding den 24.7.20, hvor endringen i reiserådet ble offentliggjort, må legges til grunn som avgrensning/skjæringstidspunkt i henhold til ordlyden i pkt. 2.1. Det var farlig å reise til Spania på utreisetidspunktet ettersom smittetrenden var økende. Det var like farlig å reise til Spania den 24.7.20 som den 25.7.20. Subsidiært kreves hjemreisen den 31.8.20 dekket, siden det utvilsomt forelå et reiseråd fra UD på denne datoen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at årsaken til avbestillingen ikke er omfattet av forsikringen. Sikrede skulle reise til Spania før UD's reiseråd trådte i kraft. Da UD ikke frarådet reiser til Spania på planlagt avreisedato, har ikke sikrede krav på erstatning etter vilkårene. Det avgjørende i henhold til avtalen er om det forelå et reiseråd på avreisetidspunktet, og heller ikke hjemreisen er derfor omfattet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under avbestillingsforsikringen.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Vibeke Stiansen, bemerker:

Flertallet mener selskapet må få medhold:

Sikredes reiseforsikring dekker ifølge pkt. 2.1 avbestilling når:

- det på tidspunktet da reisen starter er farlig å reise til reisestedet. Selskapet slutter seg til UD's vurdering av hvilke områder det frarådes å reise til.

Det fremgår ikke klart av ordlyden om de to setningene i kulepunktet angir to kumulative vilkår for dekning eller om andre setning skal sees som en presisering av første setning. Hvis det var ment som to kumulative vilkår, burde de imidlertid vært plassert i to kulepunkter eller forbundet med "og". Slik det står er det derfor mest nærliggende å forstå vilkåret slik at UD's vurdering av hvilke områder det frarådes å reise til presiserer hvilke reisesteder som er "farlig å reise til". Første del av setningen får da bare betydning i situasjoner hvor det ikke foreligger noen reiseråd fra UD.

Formuleringen "UD's vurdering av hvilke områder det frarådes å reise til" er heller ikke klar, men det er mest nærliggende å forstå denne setningen slik at den refererer til UD's reiseråd. UD's offentlige vurdering av hvilke områder det frarådes å reise til fremkommer gjennom disse reiserådene. Det er ingen andre offentlige vurderinger om fraråding av reiser til utlandet. Ut fra sammenhengen mellom de to setningene må det da være UD's reiseråd "på tidspunktet da reisen starter" som er avgjørende.

Sikrede viser til at UD's pressemelding den 24.7.20, hvor endringen i reiserådet ble offentliggjort, må legges til grunn som avgrensning/skjæringstidspunkt i henhold til ordlyden i pkt. 2.1. Men UD's pressemelding 24.7.20 har overskrift "Endringer i UD's reiseråd fra og med 25. juli", og sier at "Endringene gjelder fra og med midnatt, natt til lørdag 25. juli". Ifølge vilkårene er det situasjonen på avreisetidspunktet, som her var 24.7, som er avgjørende. Når fraråding ikke forelå på dette tidspunktet, er avbestillingen med denne tolkningen ikke omfattet av forsikringen.

Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:

Mindretallet deler ikke flertallets tolkning av UD's pressemelding den 24.7.20, der flertallet anfører at dette kun var å oppfatte som et varsel om endring i reiseråd, og ikke et endelig reiseråd.

Tvert imot mener mindretallet at det nettopp fremgikk av UD's pressemelding at UD fraråder reiser til Spania som ikke var strengt nødvendige, allerede fra 24.7. når pressemeldingen kom. Det var karanteneplikten som inntrådte fra den 25.7., ikke selve reiserådet, jf. den presiserende setningen

i pressemeldingen *"...Det vil si at Utenriksdepartementet fraråder reiser som ikke er strengt nødvendige til Spania og Andorra."*

Vilkårene angir at avbestilling dekkes når *"... det på tidspunktet da reisen starter er farlig å reise til reisestedet"*. Og det fra UD er frarådet å reise til området.

Mindretallet er av den oppfatning at UD på tidspunktet da reisen skulle startet den 24.7. frarådet reise til Spania, hvorefter sikrede skal få dekket sine reisekostnader.

Etter dette mener mindretallet at sikrede må få medhold i sitt krav.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).