

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-618

22.6.2021

**Landkreditt Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Utskifting av komponenter i sikringsskap – sannsynliggjort skade – bindende dekningstilsagn?

Sikrede oppdaget i august 2020 at to jordfeilautomater var løst ut. Ved forsøk på å vippe dem opp igjen, lot det seg kun gjøre ved den ene kurssikringen. Sikrede kontaktet et elektrikerfirma for å foreta en reparasjon av det elektriske anlegget. Elektrikerfirmaet orienterte sikrede om at anlegget hadde vært utsatt for kraftige overspenninger, og at samtlige komponenter i sikringsskapet måtte skiftes ut. Sikrede fremmet krav om dekning for kostnaden til utskifting av komponentene under forsikringen. Sikrede anført også at selskapet hadde gitt et bindende dekningstilsagn. Selskapet rekvirerte et elektrofirma til å foreta en vurdering av skadeårsak- og omfang. Elektrofirmaet mente at iverksatte tiltak var en form for "føre var"-handling, og ikke utbedring av en konkret skade. Da dette ikke var omfattet av forsikringen, avviste selskapet sikredes krav. Selskapet avviste videre at det hadde gitt et bindende dekningstilsagn om å utbetale erstatning utover vilkårene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade. Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde dokumentert at selskapet hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 93 591

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kostnader til utskifting av komponenter i sikringsskap, og spørsmålet om selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn.

Sikredes forsikringsavtale omfatter ifølge vilkårenes pkt. 4.1:

Alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett

Sikrede oppdaget 14.8.20 at to automatsikringer var "slått ned". Sikrede fikk kun "skrudd" opp den ene sikringen. Elektriker ble kontaktet 24.8.20 for å besiktige sikringsskapet. Sikrede opplyste elektrikeren om at det hadde vært uvær natt til 14.8.20.

Sikrede kontaktet selskapet per telefon kl. 09.30 den 24.8.20. Samtalen varte i 22 minutter. Samme dag kl. 10.00 sendte sikrede en tekstmelding til elektrikerfirmaet og aksepterte tilbudet til en estimert pris på kr 87 500.

Elektrikerfirmaet skiftet deretter ut alle komponentene i sikringsskapet. Kostnaden til utbedringen ble til slutt på kr 93 591,35. Skaden ble deretter meldt selskapet.

Selskapet rekvirerte firma W. og S. til å foreta en vurdering av saken, som i sin rapport datert 18.9.20 konkluderte med følgende:

Slik undertegnede vurderer saken foreligger det svært lite dokumentasjon knyttet til årsak og omfanget av en eventuell skade.

Basert på de opplysningene som er fremkommet får undertegnede inntrykk av at F. AS har konkludert med at anlegget har vært utsatt for kraftige overspenninger nær sagt kun basert på at det har vært uvær i området. Visuelle skader er ikke dokumentert med bilder og de skadene som er opplyst om er etter undertegneds vurdering ikke et entydig resultat av overspenninger på anlegget.

Undertegnede har ikke anledning til å overprøve andre sine vurderinger og beslutninger, men slik saken fremstår for undertegnede bærer tiltaket som er utført en form for "føre var"-handling og ikke en utbedring av konkret skade.

Bilder av skaden / skadet utstyr er ikke dokumentert og det er derfor ikke mulig i ettertid å vurdere hvorvidt utskifting av utstyr i realiteten har vært nødvendig.

Utstyr som ble skiftet ut er også kastet og følgelig ikke tilgjengelig.

Det er bemerkelsesverdig at skaden ikke er dokumentert med bilder og at bevismaterialet er kastet, da dette er en forsikringssak med høye utbedringskostnader. En bør også ta innover seg at F. AS med stor sannsynlighet har vært engasjert i tilsvarende saker og det er da svært bemerkelsesverdig at de ikke tar vare på komponenter som er byttet, samt dokumenterer med bilder før de beslutter fullstendig bytte av alle komponenter.

På bakgrunn av redegjørelser og oversendt dokumentasjon kan ikke undertegnede se at det har vært grunnlag for å foreta bytte av komponenter i fordelingene.

En kan heller ikke se at det er konkludert med årsak til jordfeil.

For å vurdere dette nærmere er det nødvendig med bildedokumentasjon på skadet materiell eller de fysiske komponenter (som kan undersøkes nærmere av undertegnede eller leverandør).

Selskapet avsto erstatningskravet under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 21.9.20.

**Sikrede** har i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for kostnadene til å skifte ut komponentene i sikringsskapet. Selskapet bekreftet uten forbehold i telefonsamtale 24.8.20 at utbedringen var dekket av forsikringen. Sikrede måtte kun fremlegge kvittering/skriv fra elektriker om at lynnedslag/overspenning var årsaken til skaden.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at det ikke er ansvarlig for utgiftene til utbedring. Det er ikke dokumentert en dekningsmessig skade. Takstmannen mener at tiltakene som er foretatt er en form for "føre var"-handling, og er ikke utbedring av en konkret skade. Dette er ikke omfattet av forsikringen. Selskapet har ikke gitt et bindende dekningsstilsagn.

#### **Sekretariatets avgjørelse:**

Nemndas sekretariatet avgjorde saken 22.4.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Etter pkt. 4.1 i vilkårene dekker forsikringen "alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett ...". Sekretariatet kom til at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at skaden i sikringsskapet hadde oppstått som følge av et lynnedslag, eller at skaden hadde inntruffet plutselig som følge av en annen dekningsmessig årsak. Sekretariatet viste i den forbindelse til nemndspraksis hvor det var lagt til grunn at sikrede måtte kunne dokumentere skadeårsaken og eventuelt ta vare på det skadede materialet dersom skaden ikke kunne dokumenteres på annen måte, se FinKN 2017-561 og 2017-672.

Sekretariatet kom videre til at det ikke var tilstrekkelig å fremlegge dokumentasjon på at det faktisk hadde funnet sted en telefonsamtale. Det var derfor ikke dokumentert at selskapet hadde avgitt et tilsagn om å utbetale erstatning utover vilkår. Her ble det vist til nemndas avgjørelse 2020-421.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. I klagen anførte sikrede at han hadde sannsynliggjort at forsikringsselskapet hadde gitt et bindende dekningstilsagn. Sikrede påpekte at det syntes åpenbart at han ville utført ytterligere undersøkelser før bestilling av en så omfattende reparasjon, dersom et dekningstilsagn ikke var gitt på telefon. I den forbindelse ble det også vist til at el-anlegget sist ble vurdert av et elektrofirma 6.1.20. Vedlagt klagen fulgte rapport og faktura utstedt fra sistnevnte firma. En artikkel om uværet ble også lagt ved klagen.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for kostnader til utskifting av komponenter i sikringsskap, herunder om selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Den aktuelle forsikringen omfatter "skade", som er en negativ fysisk påvirkning på den forsikrede gjenstand. Sikrede har fremlagt ny dokumentasjon som sier at "elvirksomhet ikke kan stå ansvarlig for sikkerheten med mindre komponenter blir skiftet ut", og at det her ikke var "synlige skader, men helt opplag at sikringene ble utsatt for kraftige overspenninger". Nemnda forstår dette slik at det ikke forelå synlig fysisk skade på sikringene, men at de hadde vært utsatt for påkjenninger som gjorde at utskiftning var nødvendig av sikkerhetsmessige grunner. Ut fra dette kan nemnda ikke se at det er dokumentert noen fysisk skade på sikringene.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*