

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-617

22.6.2021

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Hærverk – elektriske feil – årsakssammenheng?

Sikrede krevde erstattet skader på sin bil etter hærverk. Selskapet dekket reparasjon av rute og kostnader til feilsøk for å avdekke elektriske feil, men avslo å dekke skadene som besto i elektriske feil. Selskapet mente disse var tilstede før hærverket og viste til takstrapport hvor det fremgikk at disse feilene var lagret i bilens feilminne før hærverket. Sikrede var uenig i avslaget fordi bilen hadde vært kjørbær før hærverket. Nemnda kom til sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skader på sikredes bil er dekket av hans kaskoforsikring.

Det følger av vilkårspkt. 2.1 at følgende skader er dekket:

Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Sikrede sendte 21.4.21 skademelding til selskapet fordi hans bil hadde blitt utsatt for hærverk da den sto parkert 4.4.20 kl. 17.00. Vinduet i høyre fordør var knust, og det var kommet vann og snø inn i bilen.

Bilen ble taksert 27.5.20, og i selskapets takstrapport stod det bl.a.:

Bilen har fått knust vindu i høyre fordør og det er kommet snø/smeltevann inn på dørken h.side foran. Verkstedet har avdekket flere elektriske feil på bilen men disse er lagret i feilminne og har oppstått lenge før denne skaden skjedde. I feilminnet er disse lagret når bilen hadde en kilometerstand på 277.568 km. (Bilen er nå kjørt 377.583 km.) Dette er dokumentert av verkstedet. (Se vedlagt dokumentasjon.)

Det er også avdekket at det er skrudd på denne bilen. Dette bekrefter forsikringstager/bileier at han har gjort. (Ref. samtale takstmann-bileier.) Bilder dokumenterer dette. Jordingsledninger i dørken på bilen under matte h.s foran er demontert. dette oppdget verkstedet når de feilsøkte for om mulig å avdekke at det var oppstått feil med elektrisk anlegg som følge av knust rute, vann i bilen osv.

I taksten er det tatt med skifte av rute og feilsøk for å avdekke elektriske feil.

Feil med elektrisk anlegg på bilen ut over det som nå er reparert er da en privatak som Ft må dekke.

Selskapet avslo 25.8.20 å dekke skadene på sikredes bil som besto i elektriske feil. Det dekket kun reparasjon med å skifte rute og feilsøk for å avdekke elektriske feil. Avslaget ble begrunnet slik:

Vi forstår det slik at du ønsker utbedret elektroniske feil på bilen som ikke er utbedret.

Det vises til takst notat vedlagt hvor det vises til at disse skadene allerede var tilstede da skaden ble meldt.

Vi kan derfor ikke se at dette er noe vi skal dekke.

Sikrede påklaget avslaget 28.8.20 og viste bl.a. til at bilen var kjørbær før det aktuelle, at den nå også lå helt på bakken bak, og at det hadde tatt lang tid å få svar fra selskapet.

Selskapet opprettholdt sitt avslag 2.9.20 og viste til kaskoforsikringens vilkårspkt. 2.1. Selskapet ga bl.a. følgende begrunnelse for avslaget:

Skaden er taksert og vurdert som en hærverksskade. Takstmann har satt opp en takst som godkjenner knust rute og de feilene som har relasjon til dette. Denne skaden er taksert til 16.900 kroner.

Det at bilen er livløs finner takstmann ingen årsakssammenheng med hærverksskaden. Verkstedet har avdekket flere elektriske feil på bilen men disse er lagret i feilminne og har oppstått lenge før denne skaden skjedde. Jordingsledninger i dørken på bilen under matte høyre side foran er demontert. Dette oppdaget verkstedet når de feilsøkte for om mulig å avdekke at det var oppstått feil med elektrisk anlegg som følge av knust rute, vann i bilen m.m.

Vi mener taksten er i henhold til skadene som kan relateres til hærverksskaden. Vi er enige i at Tryg har brukt forholdsmessig alt for lang tid på behandlingen av saken. Som en kompensasjon på dette velger vi å dekke 50% av din avtalt egenandel på 6.000 kroner

Sikrede klaget på nytt 19.10.20, og selskapet opprettholdt på nytt sitt avslag 30.10.20. Selskapet viste til at klagen gjaldt at bilen ikke var i kjørbare stand og "nedsunken". Selskapet viste bl.a. til at selv om bilen var i kjørbare stand før hærverket, så var ikke et slikt sammenfall i tid tilstrekkelig til å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom hærverket og at bilen ikke var kjørbare.

Sikrede sendte 11.11.20 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at hans bil ble utsatt for skade og hærverk utenfor hans private garasje. Bilen var full av snø, vann og var livløs da han oppdaget det, og han fikk trillet den inn i garasjen og satt inn vifte. Da bilen fortsatt var livløs dagen etterpå, prøvde han å bytte batteriet, men da det fortsatt ikke var liv i den kontaktet han selskapet. Bilen ble så først sendt til ett verksted og senere til et merkeverksted for videre feilsøking. Sikrede opplyser at han etter flere måneder fikk telefon fra merkeverkstedet om at han kunne hente bilen. Han hadde da purret på selskapet minst ti ganger og lurt på hva som skjedde og hvorfor det tok så lang tid. Da sikrede dro til verkstedet 25.8.20 for å hente bilen, fikk han beskjed om at verkstedet kun hadde fått bilen tett og avsluttet feilsøking fordi det fant en feil som hadde vært på bilen i ca. 100 000 km. Sikrede hevder bilen var fullt kjørbare før dette skjedde, og at bilen nå også ligger helt på bakken bak, noe den heller ikke gjorde før skaden oppsto. Sikrede føler seg dårlig behandlet av selskapet, idet han ikke har fått noen tilbakemeldinger. Han har forstått at bilen har hatt en feilkode som har vært der i ca. 100 000 km, men viser til at han ikke kjente til denne, at bilen har fungert og vært kjørbare hele tiden.

Sikrede viser til at han ventet i lang tid uten informasjon for så å ende opp med en bil som hverken er kjørbare eller flyttbare. Han opplyser at han har over ti års bakgrunn som mekaniker/industrimekaniker. Han skrur på sine biler selv, men har ikke noe med skadene på bilen. Sikrede krever kun å få en bil som var slik som den var før skaden oppstod. Han opplyser at bilen fortsatt står på verkstedet, idet han ikke har nytte av den før den eventuelt kan kjøres derfra for egen maskin.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning, idet feilene som ble avdekket ved taksering av bilen oppstod før den aktuelle hendelsen. Selskapet viser til vilkårspkt. 2.1 for kaskoforsikringen hvor det står at "Skade som oppstår på eget kjøretøy ved hærverk ..." omfattes. Ifølge selskapet innebærer formuleringen "skade som oppstår [...] ved" et årsakskrav. Det må være sannsynlig årsakssammenheng mellom den aktuelle skaden og skadeårsaken. Selskapet viser til at det er sikrede har bevisbyrden for at den anførte skadefølgen skyldes en påvirkning som er dekket av vilkårene.

Selskapet viser videre til at verkstedet har utført feilsøking på bilen for å forsøke å kartlegge årsaken til skaden, og at det etter feilsøkingen er avdekket flere elektriske feil, som oppstod før

det aktuelle hærverket. Selskapet påpeker at det ikke er avdekket andre feil på bilen som kan være årsak til at den ikke er i kjørbare stand, eller at den er nedsunken bak. Selskapet er derfor av den oppfatning at det ikke er sannsynliggjort at hærverket er årsaken til at bilen ikke er i kjørbare stand, og at det heller ikke er dokumentert at det er en *annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning* som er årsak til skaden, jf. siste alternativ i vilkåret. Selskapet fastholder at det ikke er sannsynliggjort at vilkårene for erstatning under kaskoforsikringen er oppfylt.

Selskapet viser for øvrig til at det medgikk en del tid før takst var klar, at selskapet mottok taksten først 19.8.20, og at det som kompensasjon for dette reduserte egenandelen med 50 %.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 26.4.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet konkluderte med at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning fra selskapet. Sikrede hadde ikke dokumentert eller på annen måte sannsynliggjort at skadene som hadde ført til at bilen var livløs, feilene på det elektriske, skyldtes hærverket, og sekretariatet hadde derfor ikke grunnlag for å imøtegå uttalelsen fra selskapets takstmann.

Sekretariatet kunne heller ikke se at det var anført i saken eller sannsynliggjort at skadene på bilen, de elektriske feilene og det forhold at bilen lå ned på bakken bak, var oppstått som følge av en annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning, jf. kaskoforsikringens vilkårspkt. 1.2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning fra selskapet under hans kaskoforsikring som følge av hærverket på bilen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).