

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-6

14.1.2021

Oslo Pensjonsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Rangerer – avstigning trikk - skader i begge beina – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a og bokstav c.

Forsikrede (rangerer) arbeider med å flytte trikker på natten. Han fikk brudd i venstre bein og forstuet høyre bein etter at han steg ut av en trikkevogn. Skinnegangen var gravd opp på stedet. Forsikrede hadde vært på jobb i flere timer, men opplyste etter selskapets avslag at det var første gang han hadde gått ut på den siden av trikken. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke. Slik saken forelå opplyst konkluderte nemnda med at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for nemndas skriftlige saksbehandling. Saken ble avvist fra Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Forsikrede (rangerer, f. 1979) ble skadet på jobb i forbindelse med forflytting av en trikkevogn 16.4.19. Forsikrede ble påført skader i begge beina.

Forsikrede har hatt dette arbeidet siden 1996, i begynnelsen på deltid, fra 2004 som fulltidsansatt. Han har jobbet i ulike avdelinger, men har de siste årene vært ansatt som rangerer. En rangerers oppgave er å flytte vogner om natta, i forbindelse ved vedlikehold, klargjøring og parkering av vognene. Flere titalls vogner flyttes hver natt.

Hendelsen 16.4.19 ble første gang beskrevet i en avviksmelding fra driftsleder samme dag:

Rangerer 3025 jobbet sitt vanlige rangererskipt natt til tirsdag 16.4.2019 kl. 1900-0400. Ca. kl. 0300 gi han ut av vogn som sto i kø bak vaskebanen for å gå inn på verkstedet. Ved avstigning falt/snublet/tråkket han feil i forbindelse med at skinnegangen er gravd opp på stedet slik at det er en høydeforskjell. Dette medførte brudd i venstre bein og forstuet høyre bein. Behandlet på legevakt og kjørt hjem til lengre sykmeldingsperiode. I tillegg ble hans mobiltelefon som lå i lommen skadet (sprekk i skjermen). Internt skademeldingsskjema fylt ut og vil bli sendt til HR-service etter gjeldende rutiner.

Forsikrede oppsøkte legevakta, og det følger av journalnotatet fra sykehuset av 16.4.19:

Yrkesskade og fall på jobben. Først inversjonstraume høyre fot og landet på venstre fot.

Deretter var forsikrede på akuttmottaket på et annet sykehus 19.4.19 hvor det er opplyst følgende i journalnotatet:

Falt 03:00 16.4.19. Jobber som trikkesjåfør, og da han skulle av trikken tråkket han over med høyre fot, og fikk deretter hele vekten sin over på ve. fot.

Skaden ble meldt til selskapet 29.11.19. I skademeldingen ble hendelsesforløpet beskrevet:

Skade skjedde på jobben. Det var ikke skiltet eller opplyst om gravearbeid. Falt og fikk kraftig forstuing i høyre ankel og spiral brudd i venstre ankel.

(...)

Det kom skilter og planker i gravene dagen etter.

Selskapet tok kontakt med forsikrede og ba om en nærmere beskrivelse av hendelsen. Forsikrede opplyste i brev av 30.3.20 at:

Gikk av trikken ved vaskebanen for å hente ny vogn fra verksted. Det var gravd i sporet. Uten lys og skilt.

Selskapet avsto krav om erstatning i brev av 2.4.20, da det ikke kunne se at hendelsen var å anse som en yrkesskade. Forsikredes advokat klaget på avslaget 15.4.20. I klagen ble det for første gang opplyst at forsikrede ikke var klar over gravearbeidet siden det var første gang han gikk ut av vognen på den siden av trikken den natta. Forsikrede opplyste videre at arbeidsgiver gjorde noen grep etter hendelsen, og la plater på høyre side av trikkesporet. Selskapet opprettholdt sitt avslag i brev av 5.6.20. Forsikrede fikk ny advokat 7.8.20 som mottok alle saksdokumenter og klaget inn saken på nytt på vegne av forsikrede. Selskapet opprettholdt avslaget i brev av 1.9.20.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er en arbeidsulykke. Forsikrede falt ut av en trikkevogn, ned på et ukjent underlag, hvor det hadde skjedd en utgraving. Et fall med påfølgende fraktur i venstre ankel er ifølge Finansklagenemndas praksis, uavhengig av årsaken til fallet, i seg selv tilstrekkelig til å oppfylle ulykkesmomentet. Trikkevognens utforming, høyde og plassering over bakken, og da i særlig grad den utgravde gropen, utgjorde dessuten i seg selv ytre faremomenter som økte skaderisikoen når forsikrede måtte trække fra vogna og over til bakken/gropa. Det at det var en grop der, som både var langt ned og ujevn/ikke flat, økte risikoen for å trå feil/vri foten fordi det var en noe annen type belastning enn ved vanlige bevegelser. Det var den sterke og usedvanlige belastningen forsikrede ble utsatt for som følge av et samvirke mellom høyde ned til bakken, den ujevne overflaten på gropa og hans manglende kunnskap om hvordan det så ut der som var årsaken til skaden. Det anføres videre at det er et faktum at venstre fot ble skadet fordi forsikrede mistet balansen da han trakk over med høyre fot. Etter dette foreligger det utvilsomt et ulykkesmoment som berettiger oppgjør under forsikringen. For forsikrede var det som skjedde uventet og irregulært. Dette var ingen planlagt eller sedvanlig hendelse, eller noe han kunne kontrollere i den posisjonen han befant seg i. Forsikrede har gått ut og inn av togvogn hundrevis av ganger. Dette var det automatikk i, men automatikk hjelper ikke når uventede forhold inntreffer. Det faktum at noe annerledes skjedde nettopp innenfor forsikredes fagområde er en tilleggsindikasjon på at det skjedde noe annerledes, noe uvanlig, noe uforutsigbart, noe ukontrollerbart. Til slutt anføres det også at yfl. § 11 første ledd bokstav c vil være anvendelig. Det er selve "arbeidsprosessen", altså det å gå inn og ut av et stort vogntogsett, som har skadet forsikrede. Helt uavhengig av om vilkårene for "ulykkesmoment" har slike gjentakende forflytninger et iboende farepotensiale i seg som må være regulert av nevnte bestemmelse.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har vært utsatt for en plutselig eller uventet ytre hendelse som oppfyller lovens krav til at det foreligger en arbeidsulykke. Det var ingenting som skjedde med underlaget da forsikrede gikk ut av trikken. Underlaget var ikke nylig endret. Som rangerer er forsikrede vel kjent med omgivelsene. Skaden skjedde rundt kl. 03.00 på natten, og da hadde forsikrede allerede vært på jobb i mange timer og gått ut og inn av flere trikker på samme skinne flere ganger samme natt, og dermed også måtte kjenne til underlaget /området rundt vognene. Forsikrede viser til eldre nemndspraksis. Nemndas nyere praksis er klar på at fall i seg selv ikke er omfattet, heller ikke som sekundærhendelse. Videre anføres det at forsikrede normalt jobbet natt, og gikk fra vogn til vogn, og skulle dermed være godt kjent med arbeidsoppgavene og omgivelsene. Han hadde selv full kontroll på avstigningen. Hendelsen skjedde under utførelsen av normale arbeidsoppgaver. Skaden skjedde ikke i en vanskelig arbeidsstilling eller at han ble utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning. Verken den utgravde gropen eller det å gå ut og inn av en trikk gjentatte ganger er i seg selv ytre faremomenter som medfører vanskelig arbeidsstilling eller ekstra belastning. Når det gjelder yfl.

§ 11 første ledd bokstav c anføres det at det å ta seg ut/ ned av en trikkevogn ikke er omfattet av uttrykket "arbeidsprosess". Forsikrede hadde full kontroll over egne bevegelser i det han steg ut/ ned av trikkevognen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om hendelsen 16.4.19 kan anses som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a eller bokstav c.

Slik saken er opplyst finner nemnda at den reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for nemndas skriftlige saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4 bokstav d, hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går ut over nemndas effektivitet", jf. lov 17. juni 2016 nr. 29 om klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f, jf. Prp. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3 som viser at avvisningsreglene kan benyttes når saken reiser bevisspørsmål.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).