

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-599

22.6.2021

Lloyds of London (Nordeuropa Forsikring AS)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft av barn i barnehage – ryggplager – prolaps – årsakssammenheng – utredningsplikt.

Forsikrede jobbet i barnehage og løftet et barn. Ca. to måneder etter hendelsen ble det påvist et lite prolaps i ryggen, samt degenerative forandringer. Hun ble sykmeldt og kom aldri tilbake i jobb. Hun ble senere innlagt på DPS som følge av depresjon. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom skadehendelsen og forsikredes ryggplager og i så fall arbeidsuførhet. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes helseplager. Selskapet pliktet ikke å utrede saken videre og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1973) var i sitt arbeid utsatt for en skadehendelse 6.12.16.

Første gang lege oppsøkes etter hendelsen var 8.12.16:

Pas kommer til time pga smerter i ryggen. Begynte for to dager siden da hun var på jobb. Skulle løfte et barn som falt og fikk da smerter i høy side av ryggen med litt utstråling i thoracal retning. Angir også noe smerter i columna. Noe utsårling ned i venstre underextremitet. Ingen reel kraftsvikt. Ingen nummenhet eller lammelse i lemmene. Natfunkt uavhengig. Vondt å sitte og lene seg mot høyre. Undersøkelse: Ømhet over nates og paravertebral muskulatur i nedre del av lumbalcolumna. Normal tå/hælgang. Normal huksittende. God og sidelik kraft. Normal sensibilitet. Neg lasegues.

Skademeldingen til selskapet er datert 14.12.16:

Arbeidstakeren skulle løfte et barn ved skli. Hun hadde et forskjært løft og fikk umiddelbart vondt i ryggen.

Skademeldingen til Nav er datert 19.1.17:

... skulle løfte et barn ved skli. Idet hun løftet barnet opp, skled venstre benet ut til siden og hun fikk et forskjært løft. Hun falt nesten, men tok seg for med albuen i bakken. Hun fikk umiddelbart vondt i ryggen. ... var hos dr ... på ... Legekontor 2 dgr. senere.

Forsikrede var til MR-undersøkelse 13.2.17:

MR

R: Lite prolaps L5/S1-nivå. Degenerative forandringer. Større perineural cyste i S3-nivå.

Sykemeldes 100 % neste mnd- hun lover da å kontakte fysio for øvelser. Ikke mulig å få tilrettelagt i barnehagen. Skriver ønske til NAV om idrettens helsesenter

Nav avslo 19.6.17 å godkjenne skaden som yrkesskade:

... Det er ved MR påvist degenerative forandringer, samt en perineural cyste i ryggen. Dette skyldes ikke den meldte hendelsen, men andre forhold. Dette støttes av rådgivende overleges vurdering av saken den 4. mai 2017. Det var dessuten et beskjedent traume som skjedde ved hendelsen, og skadehendelsen er ikke funnet å være hovedårsaken til etterfølgende tilstand ...

Fra legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav av 11.10.17 siteres:

... Pas angir mye smerter i ryggen- sier at smertene sitter hovedsakelig i korsrygg og nakke. Føler at hun aldri kan sitte godtføler at det er en skeivhet i ryggen som gir smerter. Må sitte lent mot enten høy eller venstre side, Føler at hun har utviklet muskelspenninger i nakke- i forbindelse med dette fått spenningshodepine og kjenner et press rundt øynene. Er bekymret for at det skal være noe som ikke stemmer i nakken - er ikke blitt henvist til MR av nakke tidligere, men blir det i dag. Ser frem til å komme i gang med trening på idrettens helsesenter igjen fra neste uke ...

Etter klagebehandling godkjente Nav 7.2.18 akutte ryggsmarter som yrkesskade.

Forsikrede var til konsultasjon ved ... Poliklinikk 10.4.18:

... Vurdering: Pasient med ryggsmarter siden november 2016, disse tilkom etter et fall mens hun var på jobb i barnehage ved undersøkelse i dag finner man ingen tegn til radikulopati, ingen operasjonsindikasjon.

Pasienten har mye smerter fra ryggen, disse vurderes til å være muskulære. Hun presenterer et bevegelsesmønster som er preget av fear avoidance.

Hun har nylig vært innlagt på DPS for depresjon, det er igangsatt medikamentell behandling og hun skal følges opp videre ved DPS. Pasienten planlegges inn til et kort rehabiliteringsprogram i gruppe som går over 3 uker. Hun har sier hun også har smerter i nakken, har ikke tid til undersøkelsen i dag. Det bes om at nakken undersøkes ved inntak på brief. Hun forsøkes trygget på at ryggen hennes tåler at hun beveger på den, og oppfordres til å bevege seg mer.

Pasienten har fått avslag på arbeidsavklaringspenger. Hun har nå en depresjon som er under behandling på DPS, i tillegg har hun store smerter i ryggen som begrenser henne. Hun planlegges nå til rehabilitering for sine ryggsmarter. Da hun har to tilstander som for tiden behandles i spesialisthelsetjenesten, ser man ingen grunn til at hun ikke skal få innvilget arbeidsavklaringspenger. Hennes pågående behandling må kunne ses på som tiltak for å få henne tilbake i arbeid, hun bør derfor få innvilget arbeidsavklaringspenger.

Det er fremlagt en uttalelse i forbindelse med erstatningssaken fra sykepleier H. ved psykiatrisk poliklinikk ved ... universitetssykehus, datert 11.10.18:

... plages med ryggsmarter etter et fall på jobb 06.12.16. Hun har hatt angst i mange år. Ryggsmertene har ført til at hun ikke klarer å jobbe. Hun har gradvis isolert seg mer og mer, er i liten aktivitet og har utviklet depressive symptomer. Angsten har økt, hun sliter med søvnvansker, har lite energi og føler stor grad av håpløshet og skam. Hun har mange bekymringer for kroppslige symptomer og for sin livssituasjon.

Det foreligger en spesialisterklæring av 23.1.19 rettet til Nav fra overlege ved psykiatrisk poliklinikk ved ... universitetssykehus:

... Pasienten sier at hun har fått mer kunnskaper om angst og traumesymptomer i løpet av behandlingen, men hun synes ikke at hun har det noe bedre. Hun har et sammensatt sykdomsbilde som preges av høyt symptomtrykk både psykisk og fysisk.

Det var planlagt å avslutte behandlingen ved vårt DPS. Videre samtalebehandling vil sannsynligvis ikke bidra til å dempe symptomer eller bedre funksjon og arbeidsevnen per nå. Avslutningen ble utsatt fordi pasienten ønsker å gjøre et nytt forsøk med et annet antidepressivt medikament.

Hun har 2 års arbeidserfaring fra barnehage i Norge. Det vurderes at det er vanskelig for pasienten å komme tilbake i samme type arbeid pga mye kroppslige smerter. Hun har ikke prøvd ut noen annen form for arbeid etter at hun skadet ryggen. Det kan være aktuelt å kartlegge pasientens arbeidsevne via NAV, da det å ha noe arbeid/aktivitet kan være nyttig for hennes psykiske helse og vurdering av aktuell arbeidsevne er usikker. Pasientens arbeidsevne vurderes nedsatt pga PTSD, mulig kompleks PTSD, som er blitt forverret/reaktivert etter en arbeidsulykke i 2016. Arbeidsevnen vurderes nedsatt med over 50%, trolig 75-100% nedsatt. Per nå vurderes det at pasienten på sikt kan gjenvinne sin arbeidsevne, hvor lang tid det vil ta og i hvilken grad er vanskelig å anslå ...

Nav avslo 31.10.19 å godkjenne nakkeplager som yrkesskade etter hendelsen 6.12.16.

Nav avslo også 31.10.19 krav om menerstatning:

... Vår rådgivende lege har vurdert at traumet ved løftet var beskjedent og at hendelsen kun var egnet til å gi forbigående muskulære smerter. Vi er enig i dette og legger denne vurderingen til grunn. Hendelsen har ikke skadevoldende evne til å gi mer varige skader.

Vi vektlegger videre at du gradvis blir dårligere. Dette er ikke en forventet sykdomsutvikling ved traumatiske skader. Slike skader vil normalt gi mest smerte i en tidlig fase for siden å avta. Dette gjør at det er mindre sannsynlig at det er årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og dine nåværende plager ...

Selskapet avslo kravet 27.3.20.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom skadehendelsen og forsikredes ryggplager i dag. Subsidiært at selskapet må utrede saken ytterligere ved å innhente en spesialisterklæring.

Selskapet har i det vesentlige anført at skadehendelsen ikke har medført varige plager. Det vises til at forsikrede har hatt ryggplager tidligere, og at det er overveldende dokumentasjon for at forsikredes fysiske og psykiske ikke kan knyttes til hendelsen. Videre foreligger det ikke årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes medisinske og ervervsmessige uførhet i dag. Det vises videre til at skaden er så uvesentlig i det totale bildet at det ikke er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt. 1998 s. 1565.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under yrkesskadeforsikringsloven. Spørsmålet er om det foreligger årsakssammenheng mellom skadehendelsen 6.12.16 og forsikredes ryggplager og i så tilfelle hennes arbeidsuførhet.

Årsakssammenheng mellom ulykken og dagens plager foreligger hvis hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt. 1992 s. 64. Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden.

En vurdering av årsakssammenhengen inneholder både en juridisk og en medisinsk vurdering. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Likevel kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag.

Ved vurderingen av om det er sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng benytter nemnda prinsipper som er trukket opp i rettspraksis. Det er oppstilt fire kumulative vilkår for at man skal kunne konkludere med at årsakssammenheng er sannsynliggjort ved nakkeslengskade, jf. Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547: Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akutt symptomer innen tre døgn etter hendelsen, kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, hvor plagen er verst i akuttfasen for deretter å avta. Nemnda har lagt til grunn at de samme vilkårene også gjelder ved andre traumatiske bløtdelsskader, se uttalelse 2017-263 og 2014-030.

I gjeldene sak har forsikrede løftet et barn i barnehage 6.12.16. Forsikrede fikk 13.02.17 påvist et lite prolaps i L5/S1 nivå, samt degenerative forandringer. I Nav sitt avslag om yrkesskade av 19.6.17, fremkommer det at rådgivende lege i Nav ikke finner at dette funnet er forårsaket av aktuelle skadehendelse. Det fremkommer i vedtak fra Nav av 31.10.19 om avslag på krav om menerstatning, at rådgivende lege i Nav har vurdert saken. Han uttaler at traumet ved løftet var beskjedent og at hendelsen kun var egnet til å gi forbigående muskulære smerter og ikke varige ryggplager.

Forsikrede har ikke fremlagt spesialisterklæring eller annen medisinsk dokumentasjon der det vurderes årsakssammenheng mellom skadehendelsen og varige ryggplager. Sykdomsbilde er relativt omfattende og sammensatt, og plagene synes å bli verre med tiden. Etter en konkret vurdering av fremlagte opplysninger kan ikke nemnda se at symptomutviklingen følger den traumatologiske forklaringsmodellen, der plagen er verst i akuttfasen for deretter å avta. Adekvat

årsakssammenheng på bakgrunn av prinsippene som er trukket opp i rettspraksis er etter dette ikke sannsynliggjort.

Forsikrede kan heller ikke få medhold i sin subsidiære anførsel om at selskapet må utrede saken ytterligere ved å innhente en spesialisterklæring. Forsikrede har bevisbyrden og selskapet har ingen plikt til å innhente spesialisterklæring om eventuell årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).