

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-596

21.6.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

60-meters løp – glipptak – smell bakside høyre lår – glatt underlag – ikke varmet opp - ulykke.

Forsikrede skadet seg under et 60-metersløp. Ifølge den tidsnære dokumentasjonen oppstod skaden i starten av løpet, idet forsikredes fot glapp på den våte grusen og han kjente deretter et smell bak i høyre lår. Det ble i journalnotatene også vist til at han ikke hadde varmet opp før løpet. Senere forklarte forsikrede at han også ble skadet i høyre kne ved hendelsen. Selskapet avslo kravet og anførte at han ikke hadde vært utsatt for en plutselig og uventet ytre hendelse. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at skader som oppsto ved forsikredes egen kroppsbevegelse, selv der underlaget medvirket til skaden, ikke kunne anses som en ulykkesskade etter vilkårene. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1967) skadet seg under et 60-metersløp 31.8.15.

I anamnese 31.8.15 fremgår:

Skulle løpe 60 meter i dag, var kald. Kjente et smell bak i hø. lår. Har i etterkant hatt vansker med å belaste den aktuelle foten.

Fra epikrise datert 1.9.15 siteres:

(...) Han bruker å ta idrettsmerket. Han trener masse, og er i god form. Skulle løpe 60 meteren mandag kveld den 31.08. Det var glatt, og i det han skulle til å starte så fikk han et glipptak. Etter ca 15 meter kjente han et smell/poff og fikk akutte smerter baksiden høyre lår. (...) Forteller at han ikke hadde varmet opp.

I egenmelding ved skade datert 18.2.20, ble hendelsen beskrevet slik:

Skade kom under 60M hurtigløp på idrettsbane. Rett etter start, kraftig smell inni kne/lår, stor smerte, hevelse, varme og blåfarge på bakside lår og ned mot kne. Etterkvart stor bakercyste i knehase i flere år.

Forsikrede opplyste videre at han som følge av hendelsen fikk "deformert lateral menisk h. kne + ruptur i hamstring".

Selskapet avslo forsikredes krav i brev av 1.7.20 og viste til at han ikke hadde vært utsatt for en plutselig eller uventet ytre hendelse.

Forsikrede klaget på selskapets avslag i brev av 9.7.20 og opplyste:

(...) grunnen til uhellet på idrettsbana var at dekket var vått/sleipt etter nedbør. Derfor glapp høyre foten og eg fekk denne omtalte skaden. Eg hadde gjort unna ca 15 meter av 60 meter løpet då dette inntraff - grunnen til at eg ikkje har meldt ifrå om skaden før i år, er at eg opererte i 2016, 2017, 2018 og fjerna skruar i operasjon i 2020. Eg var av den oppfatning at eg måtte sjå kor "frisk" eg vart etter denne forhåpentlegvis siste operasjonen, før eg melde noko krav om erstatning.

Selskapet opprettholdt avslaget i brev av 21.10.20, etter å ha mottatt journalen fra forsikredes fastlege.

Forsikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda 15.11.20 og beskrev da hendelsen slik:

Hendinga og skaden det dreiar seg om fann stad på idrettsbana under eit 60m løp der høgre fot fekk eit glepptak (pga våt grus) under aksellerasjon, noko som resulterte i eit kraftig smell i høgre kne og ruptur i h.lår.

Vedlagt klagen lå også en kronologisk redegjørelse for hvilke plager forsikrede har hatt i etterkant av hendelsen. Fra beskrivelsen av skadehendelsen siteres:

2015 1 september 2015: Løp 60 meter Idrettsmerke. Etter 10 meter kraftig " smell" i høgre lå/ kne. Størst smerte i lår der det vart konstantert ruptur i hamstring. (...)

I forsikredes brev til sekretariatet av 13.1.21 opplyste han:

Ein siste liten ting som sikkert ikkje har store betydninga; eg sykla frå heimen min til idrettsplassen den aktuelle dagen. Difor var eg varm (ferdig oppvarma) då eg kom til idrettsplassen. Dette var på kveldstid og ting drog litt ut og eg var difor ikkje godt nok oppvarma då løp vart gjennomført.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han var utsatt for en ulykkesskade, da han skulle løpe 60 meter 31.8.15. Skaden oppstod da høyre fot glapp på det våte/sleipe underlaget og det smalt i høyre kne og lår. Han kunne ikke gjort noe for å unngå skaden og hendelsen er dermed en plutselig og uforutsett ytre hendelse. Forsikrede har fortsatt store plager i dag som følge av hendelsen.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var utsatt for en ulykkesskade, da han skulle løpe 60 meter 31.8.15. Årsaken til at skaden oppstod, synes å ha vært en kontrollert villet handling og det er ikke beskrevet noen plutselig, uforutsett ytre hendelse.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 23.4.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Fra forsikringsbevisets punkt "Hva dekkes/dekkes ikke", fremgår det at forsikringen dekker:

Ulykkesskade som ikke blir godkjent som yrkesulykke og som inntreffer i fritiden.

Med ulykkesskade menes skade på kroppen forårsaket av en plutselig og uforutsett, ytre fysisk hendelse (ulykkestilfelle) som inntreffer i forsikringstiden.

Sekretariatet la til grunn at forsikredes skade oppstod da han fikk et glipptak grunnet våte forhold under 60-meteren han skulle løpe. I henhold til nemndspraksis er skader som oppstår ved forsikredes egen kroppsbevegelse ikke en "plutselig og uforutsett, ytre fysisk hendelse", selv der underlaget medvirker til skaden, jf. 2012-039, 2018-475, 2019-904 og 2018-282. Sekretariatet konkluderte på denne bakgrunn med at forsikrede ikke var utsatt for en ulykkesskade i forsikringsvilkårenes forstand.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. I klagen viste han til at en kollega av ham hadde fått godkjent en lignende hendelse som en ulykkesskade.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).