

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-592

17.6.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på peis – pigging på nabotomt – årsakssammenheng – plutselig?

Sikrede meldte fra om sprekker i peisen og mente årsaken var pigging i forbindelse med rehabilitering av en mur i nærheten. Skadetaksten konkluderte med at hovedårsaken var latende spenninger forårsaket av naturlige bevegelser, men utelukket ikke at piggingen kunne ha vært utløsende årsak til skaden. Peismontøren som hadde montert peisen konkluderte med at skadene skyldtes piggingen. Selskapet avsto ansvar og anførte at skaden ikke hadde oppstått plutselig, og at det uansett var unntak for skader som skyldtes setninger i grunnen, svinn og svinnsprekker. Sikrede mente uttalelsen fra peismontøren måtte tillegges avgjørende vekt fordi selskapets takstmann ikke var ekspert på peiser, og at det forelå tilstrekkelig bevis for at skaden oppstod plutselig som følge av piggingen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 40 000–50 000 inkl. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på peis.

Sikrede har bygningsforsikring hos selskapet med bl.a. følgende dekning:

A.1.6. Andre Skader

Forsikringen gjelder også for

1 annen skade enn nevnt i punktene A.1.1 til A.1.5 som inntreffer plutselig.

Unntatt er skade

a som består av svinn, svinnsprekker, flekker, riper, avskallinger o.l.

(...)

c som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen eller bygget, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, rust, korrosjon, annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montering.

Sikrede meldte fra om skaden til selskapet 2.6.14 og opplyste bl.a. følgende i skademeldingen:

Hva er skadet og hvorledes oppsto skaden?

Sprekker ved/i peis. Oppsto ved pigging for rehabilitering av mur.

Hva er mest sannsynlig skadeårsak?

Pigging av fjell for rehabilitering av mur.

Skaden oppstått dato, må sjekke, men ikke 2.6.14 som skrevet ovenfor. Entreprenøren nå nesten ferdig med jobben, og jeg hadde befaring inne med leieboeren.

Det ble innhentet en skadetakst datert 6.6.14 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Det har ifølge eier oppstått sprekke-dannelser i overgang mellom peiskappe og pipe/ brannmur på grunn av pigging av berg på nedsiden av tomten. Det har også oppstått sprekker mellom panelbord i taket i området rundt peisen. Pigge arbeidene pågikk, ifølge eier, vår/sommer 2013. Eier har forsøkt å få kontakt med

entreprenøren uten i å lykkes med det. Vi kan ikke med sikkerhet si om hvor store rystelsene har vært uten dokumentasjon i form av måleutstyr, men leietaker hadde fortalt eier at det ristet kraftig i bygningen. Leietaker har gjort opptak av støy/rystelsene, dette er ikke fremvist. (...) Det ble, ifølge eier, utført inspeksjon/feiling av pipen for to uker siden. Rapport på denne inspeksjonen ble ikke fremvist da leietaker ikke husket hvor den hadde blitt lagt. (Vi vil anbefale å se igjennom rapport fra feievesnet).

Sprekker mellom panelbord er et normalt forhold som naturlig oppstår i konstruksjoner av treverk. Dette fordi treverk er et hygroskopisk materiale hvor vanninnholdet står i et bestemt forhold til den relative luftfuktigheten i luften omkring. Man kan derfor ikke forhindre at panelet endrer volum.

Riss i betongplate under ildsted er normale svinn og krypdeformasjoner under betongens herding, og skyldes ikke anleggsarbeidene.

Vi kan ikke utelukke at påført tilleggsbelastning fra anleggsarbeidene kan ha utløst en latent spenning, forårsaket av naturlige bevegelser, i konstruksjonen, og ført til oppsprekking mellom peiskappe og pipe/brannvegg. Tilleggsbelastningen vil allikevel ikke være noen hovedårsak.

Ut ifra bilde tatt på befaringen er det tydelig at det har vært et sotproblem før sprekkene oppsto. Sotproblem skyldes i hovedsak dårlig trekk/ tilluft i peis/ pipe. Vi kunne ikke finne luftjustering på selve innsatsen, kun åpninger/ rist i sokkel på hver side.

Under befaringen kunne undertegnede vri spjeld på rør ca. 3/4 omdreining til venstre. Det ble også gjort en befaring av peis i etasjen under uten å finne tegn til skader på denne.

Får å kartlegge om selve innsatsen er skadet må det fagkyndig personell på montering av ildsted inn å gjøre en vurdering.

Selskapet avsto kravet 6.6.14 og mente skadene var knyttet til naturlige bevegelser i konstruksjonen, og at de ikke kunne betegnes som en skade. Videre mente selskapet at forholdene uansett var unntatt dekning.

Sikrede kontaktet firma P. som hadde montert peisen, og det vises til deres vurdering av saken til sikrede 19.6.14:

Ved befaring 17/6-14 av vår montør ble det avdekket at peiskappe har løsnet fra vegg med det resultat at det sannsynlig nå har blitt vektbelastning på selve peisinnsetningen. Vi vurderer det slik at det er stor sannsynlighet for at peiskappen har løsnet fra vegg pga. rystelsene i huset i forbindelse pigging/arbeid utenfor hus. Peiskappe er med andre ord løs og vår klare anbefaling er at den rives og bygges opp på nytt. Det vurderes fra vår side at det er en klar risiko at peiskappe kan falle ned dersom den ikke utbedres.

Sikrede oversendte vurderingen fra firma P. til selskapet 27.6.14 og mente rapporten fra firma P. måtte tillegges avgjørende vekt fordi takstmannen selskapet hadde sendt ikke hadde spesiell erfaring med peiser.

Selskapet orienterte sikrede 30.6.14 at opplysningene var oversendt takstmann.

I e-post til sikrede 6.8.14 opplyste firma P. at utbedring av peiskappen ville koste et sted mellom kr 40 000 og 50 000 inkl. mva.

Takstmannen endret ikke sin vurdering, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt 16.10.14.

I mars 2016 kontaktet sikrede selskapet på nytt og opplyste at peisen var blitt i enda dårligere forfatning og ba selskapet se på saken en gang til. Selskapet opprettholdt avgjørelsen.

Sikrede har fremlagt kostnadsoppgaven fra arbeidet som viser at piggingen foregikk i 17,5 timer.

Sikrede krever erstatning og anfører at skadene er dekket av forsikringen.

Sikrede anfører at uttalelsen fra peisfirma P. datert 20.6.14 og 6.8.14 viser at peisen må bygges om, og at det koster mellom kr 40 000 og 50 000 inkl. mva.

Selskapet bekrefter at "Sprekk i pipe – utelukker ikke at anleggsarbeider har utløst latende spenninger slik at skaden oppstår". Sikrede viser til at all tvil må komme den skadede til gode, og

ikke den profesjonelle parten. Selskapets egen profesjonelle takstmann utelukker ikke at skaden skyldes pigging i fjellet som huset er bygget på. Det er derfor urimelig at selskapet kan benytte en antakelse om at det er latente spenninger som er skyld i at skaden har oppstått, uten å forsøke å bevise at det har vært latente spenninger i konstruksjonen som er skyld i skadene.

I tillegg fremkommer det av takstmannens rapport at "For å kartlegge om selve innsatsen er skadet må det fagkyndig personell på montering av ildsted inn å gjøre en vurdering". Dette innhentet sikrede fra peisfirma P., og sendte det til If uten at det endret selskapets syn på saken. Takstmannen innrømmet også at han ikke hadde erfaring med peiser.

Sikrede viser til kostnadsoppgave fra arbeider som viser at piggingen foregikk i 17,5 timer, som må anses å være en relativt kort periode, og sikrede mener at selve skaden oppstod plutselig mens selve piggingen foregikk. Det vises til LA-2014-16449.

Sikrede anfører at kommunikasjonen og kundebehandlingen har vært dårlig. Selskapet har innrømmet at kundebehandlingen ikke har vært tilfredsstillende, og sikrede ber om at Finansklagenemnda tar saken til behandling og dømmer selskapet til å dekkes dagens kostnader for å reparere peisen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket av forsikringen.

Under vilkårenes pkt. A.1.6 dekker forsikringen skader som oppstår plutselig. Det følger av langvarig nemndspraksis at en skade må materialisere seg innen 24 timer for å anses som plutselig. Det foreligger ikke dokumentasjon på at skadene er oppstått plutselig. Det kan ikke utelukkes at anleggsarbeider kan ha vært utløsende årsak, men hovedårsak er latente spenninger i bygget.

Videre må skadene uansett være omfattet av unntakene i dekningen. Det følger av vilkårene at skader som består av svikk og svinnsprekker er unntatt, det samme er skader som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering eller setninger i grunnen eller bygget, jf. vilkårs pkt. A.1.6.1.a og A.1.6.1.c.

Hva gjelder selskapets kundebehandling, så påvirker dette uansett ikke om skaden er dekket under forsikringen eller ikke.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sprekk i peis.

Sikredes forsikring omfatter "annen skade enn nevnt i punktene A.1.1 til A.1.5 som inntreffer plutselig".

Forutsetningen for dekning er at skaden har oppstått plutselig. Begrepet plutselig betyr at skaden må oppstå raskt i motsetning til over tid. Skader som oppstår gjennom lengre tid er derfor ikke plutselig.

I taksten til selskapet fremgår det at piggearbeidene pågikk våren/sommeren 2013, og sikrede meldte fra om sprekkene i juni 2014. Tidsperspektivet for hvordan sprekkene utviklet seg er ikke nærmere belyst. Nemnda kan ikke se at det foreligger dokumentasjon som beviser at skadene har oppstått plutselig, uavhengig av hva som er årsaken til skaden.

Sikrede har vist til at det i taksten ble opplyst at fagkyndig personell på montering måtte foreta en vurdering om av selve peiseinnsatsen var skaden, og at sikrede har innhentet slik vurdering fra peisfirma P. Nemnda kan ikke se at en slik uttalelse i taksten medfører at skaden er dekket av forsikringen. Takstmannen informerer om hva som må gjøres for å avdekke eventuelt ytterligere

skadeomfang. Utgangspunktet for vurderingen er uansett vilkårene hvor det fremgår at skadene må ha oppstått plutselig, og slik dokumentasjon foreligger ikke.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).