

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-568

14.6.2021

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Råteskader – meldefrist – fal. § 8-5.

Sikrede oppdaget sopp i kjellertrappen omtrent 1,5 år etter overtakelse av boligen som var i 2015. Synlig sopp som hadde vokst ut fra trappen ble da fjernet. Trinnet knakk ett år senere, og sikrede iverksatte reparasjonsarbeider. Sikrede meldte råteskaden til selskapet og viste til at denne først ble oppdaget høsten 2019. Selskapet avsto dekning under henvisning til at kravet var for sent meldt, jf. fal. § 8-5. Uansett mente selskapet at sikrede hadde brutt sikkerhetsforskriften om plikten å forebygge eller begrense skaden. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for råteskader og spørsmålet om sikrede har oversittet meldefristen etter fal. § 8-5, evt. om det foreligger brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Sikrede har forsikring hos Frende med dekning for soppskader hos Norsk Hussoppforsikring.

Sikredes forsikringsbevis gjeldende fra 1.4.18, 1.4.19 og 1.4.20 inneholder følgende:

Meldefrist for forsikringstilfelle

Ved alle skader må du kontakte (selskapet) så snart som mulig. Rett til erstatning tapes dersom kravet ikke er meldt til (selskapet) senest innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet, jf. fal. § 8-5.

Sikrede kjøpte boligen i 2015 og tegnet forsikring 1.10.15.

I november 2019 meldte sikrede fra om skade på boligen. Frende innhentet skaderapport 25.2.20 som under punktet "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?" hitsettes:

I kjeller ble det ved befaring demontert det nederste trappetrinn, og her avdekket omfattende soppskader på underside av trapp. Her var grunnmur svært våt, slik at det er liten tvil om at kilden til soppdannelse er vann som trekker inn gjennom grunnmur. I en kjellerstue er det registrert fuktskader på en vegg, samt fukt i betonggulv. Disse skader synes å være følge av utett grunnmur/yttervegg i område rundt ytterdør i kjeller.

Mitt generelle inntrykk av boligen er at denne har en del etterslep på vedlikehold, i tillegg til flere dårlige løsninger på ytterkonstruksjoner. Ytterkonstruksjoner har vært slik i mange år, hvorpå det må antas at alle de påviste skader har oppstått over tid og ikke som en plutselig hendelse.

Frende avsto kravet 2.3.20, men oversendte samme dag saken til Norsk Hussoppforsikring (selskapet) for vurdering av om enkelte av skadene var dekket under sikredes sopp- og råtedekning.

Det ble tatt prøver av skadene ved trapp i kjeller, og i rapport av 18.3.20 ble det avdekket at skadene skyldtes ekte hussopp. Selskapet ba deretter sikrede om en avklaring på når de ulike skadene i boligen ble oppdaget.

Sikrede har forklart følgende om sin kunnskap om skadeutviklingen i en e-post av 31.3.20:

Jeg har snart bodd her 5 år.

Jeg la merke til noe rart ca etter 1 å halvt år.

Det vokset ut en sopp med trappe trinnet. Jeg tok dette vekk. Nederste og gjore dette rent. Da så jeg det var litt hvit på ene stokken.

Ca 1 år etterpå knakk det trinnet. Vi byttet ut stokken som eg sendte som prøve inn.

Siden dette er bare en liten rest jeg satt inn så er alder usikker da jeg kjøpte ikke nye men hadde liggende.

Jeg kjente 2019 at det lukter mer og mer.

Jeg er ikke sikker dette har sammenheng.

Jeg følte meg sykere og sykere.

Jeg hadde konstant hodeverk. (...)

Da jeg i år så det var vått på gulvet i kjelleren ca 1,5 meter fra trappa.

Så tenkte eg jeg kunne se om eg kunne få fikset dette. (...)

Min plan var å rive hele kjelleren og bygge opp nytt. Men da pengene ikke strekket seg til så ble valget og ha det sånn. (...)

Jeg har også sett sopp/myggel eller hva det er i flere rom som ikke har sammenheng med der trappe er. Jeg kjøpte en avfukter for og sug opp fukten. Den står på hele tiden men det er mye.

(...)

Selskapet avsto kravet 3.4.20 og anførte at klagefristen på ett år var oversittet. Det ble videre anført at det forelå brudd på sikkerhetsforskrift.

Sikrede klaget på avgjørelsen 27.4.20 og påpekte bl.a. at han ikke hadde vært klar over at han hadde en forsikring som dekket disse forholdene. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt 25.5.20.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 12.6.20. Selskapet orienterte da om at det ønsket å sende takstmann på nytt.

I ny skaderapport av 24.7.20 fremkom bl.a. følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Fukt gjennom grunn over lengre tid har ført til høy luftfuktighet og gode vekstforhold for mugg og råte. Det har resultert i råteskader i påforet yttervegg og trapp i kjeller. Det er sannsynligvis sviktende drenering som har gjort at vann har trukket inn i boligen.

(...)

Oppsummering

FT har etablert tørk i kjeller som har hatt positiv innvirkning på miljø og luftfuktighet.

Sikrede kontaktet Finansklagenemnda igjen 28.7.20 og opplyste at selskapet fortsatt avviste ansvar.

Sikrede krever dekning for soppskade og anfører at skaden er meldt innen fristen. Skaden ble oppdaget høsten 2019 da det regnet, og sikrede hadde aldri hatt vått gulv før dette.

Da sikrede kjøpte boligen hadde han ikke kjennskap til forsikring som kunne dekket skaden. Da trinnet knakk var det ikke på grunn av råteskade, men en tung person som gikk gjennom da han mistet grepet i trappen og fikk en kraftig trøkk på nederste trinn. Da trinnet ble byttet ut fikk han sett under trappen. Her var alt helt tørt, og det var ikke noe sopp.

Sikrede hadde ikke kunnskap om at det var en sopp- og råteforsikring hos selskapet før han fikk forklart dette. Sikrede har vært i god tro.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har oversittet meldefristen på ett år, jf. fal. § 8-5. Forsikringspapirene sikrede har fått oversendt beskriver at forsikringen har en råtedekning, og det opplyses i papirene om fal. § 8-5 og meldefristen på ett år. Det var full anledning for sikrede å gjøre seg kjent med hva forsikringen dekket fra tegningsdatoen frem til skadeoppdagelsestidspunktet. Fristen løper uavhengig av om sikrede har gjort seg kjent med tidsfristen.

Subsidiært anfører selskapet at sikrede har brutt sikkerhetsforskriften i vilkåret om plikten å forebygge eller begrense skade, og at arbeider skal utføres uten ugrunnet opphold iht. offentlige forskrifter og ved hjelp av kvalifiserte fagfolk.

Sikrede er pliktig til å foreta arbeider som ivaretar forsikret objekt, herunder tiltak for å forebygge mot skade. Å skifte en nedbrutt trebit mot en ny i en aktiv råteskade kan ikke anses å være en tilfredsstillende skadeutbedring, og det har heller ingen effekt på miljøet som har forårsaket skaden. Sikrede har vært klar over at det var fuktproblemer i området. Når utskiftning av råteskadde materialer ble gjort, ble det benyttet impregnert virke for å nettopp motvirke nye problemer i det fuktbelastede miljøet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om kravet er meldt til selskapet innenfor ettårsfristen i fal. § 8-5 første ledd.

Det følger av fal. § 8-5 at sikrede mister kravet mot selskapet om det ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at han fikk kunnskap om de forhold som begrunnet kravet.

Sikrede meldte kravet til selskapet i november 2019. Det skal da evt. gjøres opp etter de vilkårene som gjaldt på skadetidspunktet. Selskapet har fremlagt et forsikringsbevis fra 2019 som fremhever bestemmelsen om meldefrist slik det er forutsatt i fal. § 2-2 annet ledd bokstav d. Kravet gjelder soppskade. Spørsmålet er da når sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet, dvs. når han oppdaget soppskaden.

Sikrede har forklart at han fjernet en sopp og oppdaget merke etter soppen i trappetrinnet første gang ca. ett og et halvt år etter overtagelse av huset, dvs. i 2017, og at trinnet knakk ca. ett år senere. Nemnda mener han da hadde kunnskap om de forhold som begrunner dette kravet.

Sikrede anfører at fristen ikke er oversittet fordi han ikke var klar over at han hadde en forsikring som omfattet skaden. Fal. § 8-5 krever kunnskap om de "forhold" som begrunner kravet, ikke kunnskap om at kravet er dekket av forsikringen. Denne forståelsen bekreftes av NOU 1987:24 s. 179:

Sikredes manglede kunnskap om at de inntrufne faktiske omstendigheter gir ham krav på dekning etter forsikringsavtalen, er i prinsippet uten betydning for ettårsfristens utløp.

Slik er bestemmelsen også forstått i nemndspraksis, jf. FinKN 2018-967, 2018-347 og FSN-3185.

Meldefristen er etter dette oversittet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).