

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-567

14.6.2021

Codan Forsikring

Motorvogn

Feil på klimaanlegg – forhindrer bilens fremdrift?

Sikrede meldte til selskapet at varmeapparatet i el-bilen ikke fungerte. Ifølge verkstedet og selskapets takstmann måtte elementet som satt bak dashbordet som gjorde at kupeen ble varm skiftes. Det ble også påpekt at dette ikke hadde noe med selve klimaanlegget å gjøre, og at bilens fremdrift uansett fungerte med denne feilen. Sikrede krevde feilen på klimaanlegget erstattet av selskapet, og viste til at bilen ikke kunne benyttes høst, vinter og vår med et defekt anlegg. Dette på grunn av dugg og is på bilruten. Selskapet avslo kravet under henvisning til at feilen på klimaanlegget i el-bilen ikke var til hinder for bilens fremdrift. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 21 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil under maskinskadeforsikringen.

Sikrede har kaskoforsikring og tilleggsdekning for maskinskade som ifølge pkt. 11 dekker:

Dersom det fremgår av forsikringsbeviset at dekning for maskinskade er avtalt gjelder følgende, i tillegg til det som fremkommer i kapittel 7 Kasko:

...

11.2 Forsikringen omfatter

- Kostnader til reparasjon av skade/følgeskade, eller feil som skjer plutselig og uforutsett, som påvirker bilens funksjon og berører komponenter under punkt 11.2.1 og 11.2.2.

...

11.2.2 Spesielt for el- og hybridbiler

- a) Batteripakker for å drive el- og hybridbiler
- b) Klimaanlegg (dersom feilen forhindrer bilens fremdrift)

...

Sikrede ringte selskapet 15.9.20 og meldte at varmeapparatet i el-bilen ikke fungerte, men at bilen kunne kjøres. Skadedato ble oppgitt til 8.9.20.

I brev av 15.9.20 opplyste selskapet at verkstedet ville beskrive og takser skaden, og at det etter dette kunne vurdere om skaden var dekningsmessig.

Selskapets takstmann sendte følgende e-post til selskapet 23.9.20:

Da har jeg snakket med verkstedet som opplyser at de må skifte elementet som sitter bak dashbordet som gjør at kupen blir varm. Dette har ikke noe med selve klimaanelegget og bilens fremdrift fungerer også med denne feilen.

Selskapet avsto sikredes krav i brev av 23.9.20 med referanse til takstmannens uttalelser.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 23.10.20.

Sikrede krever dekning for skade på klimaanlegg og ødelagt PTC-element og anfører at klimaanlegget etter vilkårene er forsikret mot skade. Skaden innebærer at bilen ikke kan kjøres høst, vinter eller vår når det er kaldt. Is og snø eller dugg påvirker bilens funksjoner og stanser bilens funksjoner uten klimaanlegg. Det er ikke spesifisert i vilkårenes pkt. b at feilen må være mekanisk eller elektrisk.

Vilkåret om at "dersom feilen forhindrer bilens fremdrift" er ikke holdbart. Alle el-biler kan kjøres uten klimaanlegg, og det er teknisk sett ikke grunn til at en el-bil ikke skal kunne kjøre uten klima. Når termostaten fra en fossil bil er ødelagt, så står termostaten helt åpen. Motoren kommer ikke på riktig temperatur, men man har fortsatt nok varme fra denne til å varme kupeen om vinteren. Med ødelagt varmeapparat i en el-bil har man ikke varme.

Takstmannen var enig med sikrede i at bilen ikke var kjørbær høst/vinter. Videre fremgår det ikke klart av vilkårets pkt. b hvilke feil som forhindrer fremdrift. Vilårene er uklare for konsumenter. Selskapets eksempler fra nemndspraksis om skade på NOx-sensor er ikke relevant fordi dette ikke har noe med klimaanlegg å gjøre. El-biler kan ikke sammenlignes med fossilbiler.

Selskapet avviser ansvar og anfører at feilen på klimaanlegget i el-bilen ikke er til hinder for bilens fremdrift og derfor ikke er omfattet av forsikringen. Med bilens fremdrift menes motor og drivverk, altså mekanismen som gjør at kjøretøyet starter og kan kjøres. Feilen på klimaanlegget i bilen skyldes ikke en ytre påvirkning. Ifølge verkstedet, bilforhandler og takstmann er konsekvensen av feilen på klimaanlegget kun at det ikke blir varme i kupeen i bilen. Bilen er fullt kjørbær.

Vilkårenes pkt. 11.2.2 bokstav b er inkludert i vilårene fordi noen el-bil-modeller er konstruert slik at det ikke er mulig å starte eller kjøre bilen dersom det er feil på klimaanlegget. Dette gjelder ikke bilmodellen til sikrede. Sikredes bil starter, kjører og har fremdrift selv om det er en feil på klimaanlegget. "Hindrer bilens fremdrift" innebærer at bilen ikke lenger funksjonelt kan startes og kjøres.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skaden er omfattet av maskinskadeforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter:

- Kostnader til reparasjon av skade/følgeskade, eller feil som skjer plutselig og uforutsett, som påvirker bilens funksjon og berører komponenter under punkt 11.2.1 og 11.2.2.

...

11.2.2 Spesielt for el- og hybridbiler

- a) Batteripakker for å drive el- og hybridbiler
- b) Klimaanlegg (dersom feilen forhindrer bilens fremdrift)

...

Forsikringen omfatter skade/følgeskade/feil. At varmeapparatet ikke fungerer, må regnes som en feil. Forutsetningen for dekning er videre at feilen må påvirke bilens funksjon og berøre enten batteripakke eller klimaanlegg som er nødvendig for å sikre bilens fremdrift. Nemnda forstår dette vilkåret slik at feil ved klimaanlegget er relevant for biler hvor startfunksjonen er avhengig av at klimaanlegget fungerer. Dette er ikke tilfellet for sikredes bil. Det avgjørende er da om feilen

påvirker bilens funksjon. Nemnda forstår begrepet "funksjon" slik at bilen må være kjørbar på lovlig måte.

Selskapets takstmann beskriver feilen slik:

Da har jeg snakket med verkstedet som opplyser at de må skifte elementet som sitter bak dashbordet som gjør at kupen blir varm. Dette har ikke noe med selve klimaanelegget og bilens fremdrift fungerer også med denne feilen.

Ut fra dette er bilen kjørbar også med feilen. Feilen er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at feilen kan forhindre bilens fremdrift fordi det vil være farlig og ulovlig å kjøre bilen med dugg eller is på vinduer. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at kjøring med bilen vil stride mot trafikkreglene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).