

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-565

14.6.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Saken allerede behandlet av en domstol – avvisning? – vedtektenes pkt. 4.1.c.

Sikredes bolig brant i 2003. Selskapet erkjente ansvar for skadene etter brannen, men etter utbedringen ble det avdekket flere feil og mangler. Selskapets erstatningsansvar overfor sikrede ble avgjort av tingretten ved dom 9.10.20. Tingretten kom til at sikredes krav var foreldet, men foretok likevel en subsidiær vurdering av selskapets ansvar i forbindelse med gjenoppbyggingen. Retten kom til at selskapet ikke var ytterligere ansvarlig i henhold til forsikringsavtalen, og at det ikke forelå ansvarsgrunnlag for selskapet på annet grunnlag. Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda 11.3.21, og sekretariatet for Finansklagenemnda avviste saken 27.3.21 og viste til vedtektenes pkt. 4.1. c hvor det heter at en sak kan avvises dersom den har blitt behandlet av domstolene. Sikrede var ikke enig i at han klaget på spørsmål som hadde vært behandlet i domstolen og ønsket nemndsbehandling av avvisningsspørsmålet. Nemnda kom til at saken skulle avvises med hjemmel i vedtektens pkt. 4.1.c.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav mot selskapet etter boligbrann i 2003 og etter at det ble avdekket flere feil og mangler etter gjenoppbyggingen.

Selskapets erstatningsansvar overfor sikrede ble avgjort av tingretten ved dom 9.10.20. Tingretten kom til at sikredes krav var foreldet, men foretok likevel en subsidiær vurdering av selskapets ansvar i forbindelse med gjenoppbyggingen. Retten kom til at selskapet ikke var ytterligere ansvarlig i henhold til forsikringsavtalen, og at det ikke forelå ansvarsgrunnlag på annet grunnlag. Selskapet vant saken og ble tilkjent sakskostnader.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda 11.3.21, og sekretariatet avviste saken 27.3.21 og viste til vedtektene pkt. 4.1. c.

Sikrede fremmet krav om nemndsbehandling 16.4.21.

Sikrede krever at saken tas til behandling og avviser at det er grunnlag for avvisning. Sikrede ønsker ikke å belyse foreldesspørsmålet, men selskapets fremgangsmåte i saken. Sikrede hadde en avtale om styrt gjenoppbygging med selskapet. Skaden inntraff 3.3.03, og gjenoppbygging skulle vært ferdig innen fem år. Selskapet holdt ikke fristen, og bygget er fortsatt ikke ferdig. Selskapet har ikke fulgt opp saken, det har sikrede måttet gjøre selv. Sikrede ble fortalt at selskapet skulle ta ansvar og ordne alt. Sikrede ønsker at nemnda ser på dette og det arbeidet selskapet har gjort, og som gjør at sikrede føler seg lurt.

Selskapet anfører at saken skal avvises fra behandling, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1. c.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om saken kan avvises fordi den allerede har vært behandlet av domstolene, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1.c.

Finansklagenemnda kan ifølge vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.c avvise en sak dersom saken har blitt behandlet av domstolene.

Det følger av den fremlagte dokumentasjonen at spørsmålet om selskapets erstatningsansvar etter den aktuelle brannen og etter at det ble avdekket flere feil og mangler ved boligen etter gjenoppbyggingen, ble brakt inn for tingretten.

I dom av 9.10.2020 fant tingretten at kravet var foreldet, men foretok likevel en subsidiær vurdering av selskapets ansvar i forbindelse med gjenoppbyggingen. Retten kom til at selskapet ikke var ytterligere ansvarlig i henhold til forsikringsavtalen, og at det ikke forelå ansvar for selskapet på annet grunnlag.

Nemnda forstår sikredes krav mot selskapet i denne saken slik at det gjelder samme rettslige spørsmål som retten behandlet. I så fall skal saken avvises fra nemnda.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).