

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-564

14.6.2021

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – div gjenstander – tilstrekkelig dokumentert kravets størrelse?

Sikrede søkte erstatning under innboforsikringen etter innbrudd i sin bolig i oktober 2019. Sikrede søkte blant annet erstatning for en PC, printer, kommode, smykker og en myntsamling. Selskapet utbetalte totalt kr 23 907 i erstatning, herunder kr 3 295 for PC'en og kr 400 for printeren. Selskapet viste til at erstatningen for PC'en var beregnet ut ifra en tilsvarende ny PC, selv om sikredes PC var kjøpt i 2015. Sikrede hadde ikke fremlagt kvittering eller annen dokumentasjon for printeren eller de resterende gjenstandene. Selskapet utbetalte derfor en skjønnsmessig erstatning for printeren og viste til at sikrede måtte fremlegge dokumentasjon på verdi og eierskap av de resterende gjenstandene. Selskapet avsto erstatning for kommoden, da det ikke så det sannsynlig at kommoden hadde blitt påført skadene under innbruddet. Sikrede var uenig i selskapets erstatningsberegning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under innboforsikringen etter innbrudd og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede har tegnet en innboforsikring med blant annet følgende vilkår i pkt. 7.3.8:

For skade/tap av datamaskin/-utstyr og mobiltelefon/-utstyr er erstatningen begrenset til markedspris for tilsvarende brukt utstyr på skadedagen.

Sikrede søkte den 29.10.19 erstatning under innboforsikringen i selskapet etter et innbrudd i sin bolig.

Ifølge skademeldingen søkte sikrede blant annet erstatning for kontanter, mynter, smykker kjøpt i 2007 og 2008, PC og printer.

Selskapet utbetalte totalt kr 23 907 i erstatning den 4.3.20. Herunder utbetalte selskapet kr 3 295 i erstatning for PC og kr 499 i erstatning for printeren. Selskapet ba om dokumentasjon på eierskap og verdi av myntene og smykkene.

Sikrede klaget på oppgjøret til selskapet, og sikrede krevde i den forbindelse også erstatning for mansjettknapper, slipsnål, to fiskestenger samt en ødelagt kommode.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering. Selskapet viste til at erstatningsberegningen for PC'en var korrekt grunnet maskinens alder. Videre viste selskapet til at det måtte fremlegges dokumentasjon for printer, smykker, mynter og fiskestenger for at selskapet skulle kunne vurdere sitt ansvar. Selskapet avsto også erstatning for skadene på kommoden, da selskapet var av den oppfatning av at skaden ikke skyldes innbruddet.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har krav på ytterligere erstatning. PC'en hadde en verdi på kr 4 000, og printeren var verdt kr 2 000. I tillegg ble det også stjålet smykker, mynter og to fiskestenger som er omfattet av forsikringen. Kommoden ble også påført skader under innbruddet. Denne har en verdi av kr 1 500.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning. Selskapet har anledning til å gjøre et fradrag i erstatningen for PC'en grunnet maskinens alder. Kommoden kan ikke låses, og det var derfor ikke behov for å bryte denne opp. Det fremstår dermed lite sannsynlig at skaden har oppstått under innbruddet.

Sikrede må fremlegge dokumentasjon for hvilken type printer som ble stjålet og dokumentasjon på kjøp, for at sikrede skal ha krav på ytterligere erstatning. Sikrede må også fremlegge dokumentasjon for fiskestenger, smykker og mynter, for at selskapet skal kunne beregne sitt ansvar.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 13.4.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at sikrede ikke hadde dokumentert at han hadde krav på ytterligere erstatning. Partene var enig i at det hadde funnet sted et dekningsmessig tyveri.

Sekretariatet viste til at det er sikrede som har bevisbyrden for at tapet er omfattet av forsikringen og for omfanget av tapet, og at sikrede plikter etter fal. § 8-1 første ledd å fremlegge tilstrekkelig dokumentasjon som er tilgjengelig for at selskapet skal kunne beregne sitt ansvar. Sekretariatet viste til FinKN 2019-411 hvor nemnda uttalte at:

Selskapet begrunner avslaget på erstatning med at sikrede ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at selskapet kan vurdere sitt ansvar, jf. fal. § 8-1. Sikrede har bevisbyrden for sitt tap, og så lenge sikrede ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at selskapet kan ta standpunkt, har sikrede ikke krav på erstatning.

Sekretariatet hadde forstått sikredes klage til å omfatte tre erstatningsposter:

- 1) Kommode
- 2) Bærbar pc
- 3) Printer, mynter, fiskestenger og smykker.

Sikrede hadde fremlagt bilde av kommoden hvor det synes som at frontplaten på den nederste skuffen hadde løsnet. Det var noe uklart for sekretariatet hvorvidt det vil være mulig å feste platen på skuffen igjen. Sekretariatet fant imidlertid ikke tilstrekkelig holdepunkter for at dette var en skade som hadde blitt påført under innbruddet.

Vilkårene for erstatningsberegningen for datamaskiner, nettbrett og mobiltelefon var inntatt i vilkårenes pkt. 7.3.8:

For skade/tap av datamaskin/-utstyr og mobiltelefon/-utstyr er erstatningen begrenset til markedspris for tilsvarende brukt utstyr på skadedagen.

Sikrede hadde fremlagt en kvittering datert 11.12.15 for kjøpet av maskinen. Denne var på totalt kr 4 000 inkludert kostnader til klargjøring av data og etter fratrekk av en rabatt på kr 2 198.

Selskapet har i erstatningsoppgjøret lagt til grunn prisen for en tilsvarende *ny* maskin på skadetidspunktet. I henhold til vilkårene har sikrede krav på erstatning for markedsprisen til en tilsvarende *brukt* maskin på skadetidspunktet, altså hva det ville ha kostet å ha kjøpt en

tilsvarende PC fra 2015 brukt på skadetidspunktet i 2019. Selskapet synes derfor å ha gitt sikrede en bedre erstatning enn hva sikrede i utgangspunktet hadde krav på etter vilkårene.

Sikrede hadde ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at en tilsvarende brukt PC ville hatt en høyere markedsverdi enn kr 3 295.

Selskapet har utbetalt kr 499 i erstatning for printeren. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at printeren hadde en høyere verdi. Sikrede har heller ikke fremlagt dokumentasjon for myntene, smykkene og de to fiskestengene. Selskapet har ikke avslått erstatning for disse gjenstandene, og sekretariatet har oppfattet det slik at selskapet vil utbetale erstatning dersom sikrede kan dokumentere eierskap og verdi av gjenstandene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).