

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-563

14.6.2021

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Avbrutt reise pga. sykdom –sted som UD fraråder reiser til – strengt nødvendig?

Sikrede hadde bestilt en reise fra Bergen til Irak med mellomlanding i Oslo. Reiseperioden skulle være fra 25.7.20 til 9.8.20. Formålet med reisen var å delta i farens begravelse. Sikrede ble akutt syk da han kom til Oslo og avbrøt den videre reisen til Irak. Grunnet sykdom som hadde oppstått returnerte sikrede til Bergen den 26.7. Sikrede krevde erstatning for de ubenyttede flybillettene, og viste til at han ble syk mens han var i Oslo. Selskapet avslo sikredes krav, idet forsikringen ikke gjaldt for reise til steder som UD har frarådet reiser til på reisetidspunktet. Nemnda kom til at reiser for å delta i begravelse til nær familie, er å anse som strengt nødvendige reiser og at forsikringen var gyldig på reisetidspunktet. Nemnda kom likevel til at sikredes utgifter til flybillettene ikke var dekningsmessige da avbestillingsforsikringen ikke dekker avbestilling etter at reisen er påbegynt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning ved reiseavbrudd pga. sykdom.

Sikrede har reiseforsikring med følgende begrensninger:

B.1.9 Krig / terror / politisk uro

Forsikringen omfatter ikke reiser til;

- sted som Det Norske Utenriksdepartement (UD) fraråder innreise til på reisetidspunktet.
- sted som Det Norske Utenriksdepartement (UD) fraråder reiser til, som ikke er strengt nødvendige, på reisetidspunktet
- sted som vil innebære overhengende fare for sikredes liv eller helse pga. krig, opprør, terrorhandling, naturkatastrofe eller epidemi på reisetidspunktet.

Reisesykeforsikringen omfatter bl.a.:

1. Forsikringen omfatter:

Forsikringen omfatter dokumenterte merutgifter påløpt i forsikringstiden til nødvendig og vanlig medisinsk behandling som oppstår under din reise, se pkt.B.1.1, og som skyldes at du blir uventet akutt syk, blir påført personskade eller dør som følge av en slik hendelse. Forverring av sykdom/lidelse som er kjent og under behandling før avreise er ikke å anse som uventet og akutt sykdom oppstått på reise. Utgiftene må påløpe på reisen, innenfor det antall reisedager som forsikringen gjelder for.

(...)

2. Hvilke utgifter/skader forsikringen gjelder for:

(...)

i) Erstatning for avbrutt reise/tapte feriedager. Innenfor forsikringstiden og planlagt reisetid erstatter vi avbrutt reise/tapte feriedager når du, din medreisende ektefelle/samboer/registrert partner/egne barn eller din eneste medforsikret reiseledsager rammes av et forsikringstilfelle som beskrevet i pkt. B.5.1

Avbestillingsforsikringen omfatter bl.a.:

1. Forsikringen omfatter:

- a) Avbestillingskostnader for reise og opphold, som du i følge kvittering har betalt før skadetilfellet inntraff. ...
- b) ... Forsikringen dekker ikke avbestilling etter at reise er påbegynt, jf. pkt B.1.1.

Sikrede bestilte flyreise fra Bergen til Irak med mellomlanding i Oslo. Avreise fra Bergen var 25.7.20 og videre flyvning til Irak 26.7.20. Hjemreise var planlagt 9.8.20. På grunn av sykdom som oppstod mens sikrede var i Oslo, returnerte sikrede til Bergen 26.7.20. Sikrede fikk derfor ikke benyttet flybilletter som var bestilt til Irak eller hjemreisebillettene.

Sikrede sendte skademelding til selskapet 26.7.20 og forklarte at han måtte avbryte reisen på grunn av akutt sykdom. Sikrede følte seg ikke frisk nok til å legge ut på den lange reisen og skulle oppsøke lege den 27.7.20.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav i brev av 20.8.20 og anførte at reiseforsikringen etter vilkårspkt. B.1.9. ikke gjaldt når det forelå et reiseråd fra UD på bestillingstidspunktet og avreisetidspunktet. UD frarådet den 14.3.20 alle reiser til land utenfor Norge på grunn av koronapandemien. I tillegg hadde det vært reiseråd som frarådet reiser til Irak siden 2.6.18.

Sikrede klaget over selskapets avslag den 11.9.20 og viste til at han ble syk i Oslo. Sikrede synes det var merkelig at selskapet ikke utbetalte erstatning da han fremdeles var i Norge. Videre viste sikrede til at han kun hadde bruk for reiseforsikringen i forbindelse med reiser til Irak. Sikrede påpekte også at en bekjent fikk erstatning for billetter til Irak kjøpt i juni 2019, grunnet sykdom. Sikrede spurte om selskapet hadde en annen praksis enn andre selskaper.

Selskapet opprettholdt avslaget 28.9.20 med samme begrunnelse og anførte også at det var uten betydning at én av sikredes bekjente tidligere hadde fått erstatning under sin reiseforsikring fordi vilkårene var forskjellige fra selskap til selskap. Avslutningsvis viste selskapet til at det var frarådet å oppholde seg i utlandet uten gyldig reiseforsikring, som dekker sykdom.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 6.11.20.

Sikrede krever dekning for avbestilling og anfører at han måtte avbryte reisen på grunn av sykdom. Han ble syk mens han fremdeles var i Norge.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke hadde gyldig reiseforsikring for reisen. Den 14.3.20 frarådet UD alle reiser til land utenfor Norge på grunn av koronapandemien. I tillegg har det siden 2.6.18 vært reiseråd som frarådet reiser til Irak. Det fremgår av vilkårspkt. B.1.9 at forsikringen ikke omfatter reiser til sted som UD fraråder innreise til på reisetidspunktet.

Selskapet anfører videre at sikrede ikke har krav på hjemtransport fordi selskapet ikke har gitt forhåndssamtykke til syketransport, jf. vilkårspkt. B.5.1.2, og at han da heller ikke har krav på erstatning for avbrutt feriereise.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til avbrutt reise pga. sykdom.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

B.1.9 Krig / terror / politisk uro

Forsikringen omfatter ikke reiser til;

- sted som Det Norske Utenriksdepartement (UD) fraråder innreise til på reisetidspunktet.

- sted som Det Norske Utenriksdepartement (UD) fraråder reiser til, som ikke er strengt nødvendige, på reisetidspunktet
- sted som vil innebære overhengende fare for sikredes liv eller helse pga. krig, opprør, terrorhandling, naturkatastrofe eller epidemi på reisetidspunktet.

De to første strekpunktene er likelydende bortsett fra formuleringen "som ikke er strengt nødvendige". Nemnda forstår strekpunktene slik at de dreier seg om to typer av fraråding: absolutt fraråding etter første strekpunkt og fraråding av reiser som "ikke er strengt nødvendige" i annet strekpunkt. Nemnda forstår videre det aktuelle reiserådet fra UD slik at det gjaldt reiser som ikke er strengt nødvendig.

Formuleringen "strengt nødvendig" tilsier at man kun kan reise hvis formålet med reisen er strengt nødvendig og kun kan oppnås med fysisk tilstedeværelse. Sikrede har forklart at han bestilte billett 25.7. etter at faren døde 24.7. bl.a. for å delta i farens begravelse. Nemnda antar at reiser pga. dødsfall i så nær familie er en nødvendig reise, og at deltagelse i begravelse er noe som ikke kan oppnås på annen måte enn ved fysisk oppmøte. Forsikringen var i så fall gyldig på avreisetidspunktet.

Spørsmålet er da om sikrede har krav på erstatning for avbrutt reise. Reisesykeforsikringen omfatter:

dokumenterte merutgifter påløpt i forsikringstiden til nødvendig og vanlig medisinsk behandling som oppstår under din reise, se pkt.B.1.1, og som skyldes at du blir uventet akutt syk, blir påført personskade eller dør som følge av en slik hendelse. Forverring av sykdom/lidelse som er kjent og under behandling før avreise er ikke å anse som uventet og akutt sykdom oppstått på reise.

Sikrede har forklart at han avbrøt reisen i Oslo fordi han ble akutt syk og har fremlagt legeerklæring som sier at han måtte avbestille flyet til Irak pga. "mistenkt korona smitte", og at han hadde "akutt time på luftveie klinikken". Nemnda kan ikke se at selskapet har bestridt denne anførselen og mener den derfor må legges til grunn. I så fall gjelder reisesykeforsikringen, som bl.a. omfatter:

(...)

2. Hvilke utgifter/skader forsikringen gjelder for:

(...)

i) Erstatning for avbrutt reise/tapte feriedager. Innenfor forsikringstiden og planlagt reisetid erstatter vi avbrutt reise/tapte feriedager når du, din medreisende ektefelle/samboer/registrert partner/egne barn eller din eneste medforsikret reiseledsager rammes av et forsikringstilfelle som beskrevet i pkt. B.5.1

Det som dekkes under denne forsikringen er imidlertid en døgnpris for antall feriedager som blir tapt pga. sengeleie/sykehusinnleggelse/hjemreise. Erstatningen er begrenset til kr 2 000 per person per døgn inntil reisens pris. Nemnda kan ikke se at denne dekningen omfatter utgifter til flybilletter som er avbestilt pga. sykdom.

Selskapet avviser dekning for syketransport fordi sikrede ikke har søkt om forhåndssamtykke. Nemnda forstår imidlertid sikrede slik at han søker refusjon under avbestillingsforsikringen for avbrutt reise etter vilkårenes B.2.2. Det følger av B.2.2 bokstav b siste punktum at:

Forsikringen dekker ikke avbestilling etter at reise er påbegynt, jf. pkt. B.1.1

Etter B.1.1 varer reisen "fra du forlater din folkeregistrerte adresse i Norge og til du er tilbake på samme adresse". Sikredes reiste gikk fra Bergen til Irak med mellomlanding i Oslo og ble avbestilt i Oslo. Den ble i så fall avbestilt etter at reisen fra sikredes adresse ble påbegynt, og avbestillingsforsikringen gjelder ikke.

Ut fra dette har sikrede ikke krav på dekning for utgifter til avbestilte flybilletter.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).