

Finansklagenemnda Inkasso

Avgjørelse FinKN 2021-556

2.6.2021

MODHI NORGE AS

Finansklagenemnda Inkasso sin kompetanse

Om varsling av skyldner i egenskap av å være solidarskyldner for et dødsbos gjeld.

Klager overtok sin fars dødsbo i privat skifte. Faren var da han døde, solidarskyldner for uoppgjort dødsbo etter sin mor. Klager mener innklagede har utsatt ham for urimelig skade og ulempe ved mangelfull varsling og informasjon om kravet, herunder restkravet etter at bestemorens eiendom ble tvangssolgt med tap. Han krever at innklagede ettergir renter. Innklagde mener at klager selv er ansvarlig for å innhente informasjon om gjeld han har påtatt seg, og at det ikke foreligger noe krav om varsling av solidarskyldner i egenskap av arving i privat skifte. Saken ble ikke tatt til behandling.

Saksfremstilling

Saken gjelder innfordring av restkrav etter tvangssalg av eiendom. Klager og hans bror har etter skifteattest av 10.5.19 overtatt sitt fars dødsbo til privat skifte. Far og hans to søsken hadde på fars dødstidspunkt ikke gjort opp dødsboet etter deres mor, altså klagers bestemor. Huset til bestemor ble solgt på tvangssalg for kr 350 000 høsten 2020. Salget dekket ikke kravet innklagede hadde til innfordring.

Innklagede sendte 6.8.19 et brev til klager om at lånet med pant i eiendommen var misligholdt, at det var begjært tvangssalg av eiendommen, og at det var oppnevnt medhjelper ved salget. Banken opplyste at "Da De som arving antas å ha interesser i eiendommen sendes dette brevet Dem til orientering".

Klager henvendte seg til innklagede 26.8.20 med spørsmål om hva som ville skje med restgjelden etter salget av eiendommen var gjennomført. Innklagede svarte at arvingen var ansvarlig for restgjelden. På forespørsel fra klager sendte innklagede 9.11.20 kravoversikt til klager. Kravet utgjorde kr 165 186,28. Klager er ikke avkrevd omkostninger i saken.

Klager har erkjent ansvar for gjelden, men klager over manglende varsling og informasjon fra innklagede. De opprinnelige arvingene har blitt opplyst om både størrelse på lånet og konsekvenser av uteblitt betaling. Klager og hans bror har ikke mottatt samme informasjon. Klager mener innklagede er pliktig til å gi slik informasjon og har en opplevelse av å ha blitt ført bak lyset når det gjelder gjeld, renter og merkostnader. Klager mener innklagede må ettergi renter beregnet i perioden 6.8.19 og frem til hele gjelden ble betalt.

Inkassoforetaket har anført at klager og hans bror har fått tilstrekkelig informasjon vedrørende den forpliktelsen hans far pådro seg, og som klager og hans bror ble solidarisk ansvarlige for ved å overta boet etter sin far til privat skifte. Det følger av den nye arve- og skifteloven § 116 at den som overtar et bo til privat skifte blir solidarisk ansvarlig overfor kreditorene. Klager har mottatt informasjon fra medhjelper. Dersom en arving er usikker på arvelaters gjeldsforpliktelser, kan man via tingretten få en formuesfullmakt slik at man kan undersøke de økonomiske forholdene før man

tar på seg gjeldsansvaret. Det ligger ingen plikt på en kreditor om å opplyse om de detaljerte gjeldsforholdene for arvinger i etterkant av at denne gjelden er påtatt.

Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker (LOV-2016-06-17-29) bestemmer i § 6 femte ledd følgende:

Klageorganet skal behandle klage fra forbruker som har et reelt behov for å få avgjort kravet mot den næringsdrivende.

Vedtektene for Finansklagenemnda bestemmer på tilsvarende måte i pkt. 1.4 første ledd at nemndene skal behandle "klager fra forbrukere som har et reelt behov for å få avgjort et omtvistet krav mot et finans- eller inkassoselskap".

Finansklagenemnda Inkasso kan kun behandle forpliktelser etter inkassoloven, og nemnda har derfor i sin praksis lagt til grunn at en sak ikke undergis realitetsbehandling dersom det ikke er fremsatt noe krav om betaling av inkassokostnader eller kravet på inkassokostnader er frafalt eller ettergitt på det tidspunkt saken behandles av nemnda i møte.

Oversikten over hva klager ville bli krevd for, som innklagede sendte klager 9.11.20, viser kun krav på betaling av hovedstol og et beskjedent rentebeløp. Sakens omkostninger og omkostningsrenter er oppført med 0. Nemnda legger etter dette til grunn at det ikke er krevd inkassokostnader.

Klager har særlig anført at det er betalt for mye renter. Hadde innklagede informert på et tidligere tidspunkt, kunne rentebeløpet som ble betalt gjennom tvangssalget, ha blitt vesentlig redusert. Renter og morarenter er imidlertid ikke en del av inkassokostnadene. Renter av lån er fastsatt i låneavtalen, og morarenter kan kreves dersom et krav ikke betales til forfall og er hjemlet i lov om renter ved forsinket betaling med tilhørende forskrift som angir rentens størrelse til enhver tid. Finansklagenemnda Inkasso har ikke kompetanse til å avgjøre rentespørsmål.

Klagen tas etter dette ikke til realitetsbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Inkassos konklusjon

Klagen faller utenfor Finansklagenemnda Inkassos mandat og tas ikke til behandling.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Ørnulv Bjercke (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).