

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-518

1.6.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Råteskade – bruk av feil materiale – følgeskade av håndverkerfeil?

Råteskader ble oppdaget på terrassen på sikredes hytte. Sikrede oversendte takstrapport fra naboens fritidsbolig, da denne hadde tilsvarende skader og var oppført av samme firma. Ifølge rapporten virket arbeidene med terrassen å være fagmessig utført. Hva gjaldt skadeårsaken, ble det opplyst at skaden skyldtes feil bruk av materialer. Selskapet avslo dekning for skaden, og viste til at skadeårsaken ikke var håndverkerfeil. Det ble påpekt at skadene ikke skyldtes mangelfull utførelse av arbeid, men trolig kvaliteten på materialet som var ment å tåle denne typen bruk. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en håndverkerfeil.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for råteskader på fritidsbolig.

Sikredes forsikring omfatter:

4 HVILKE SKADER DEKKES

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

Forsikringen gjelder ved:

(...)

4.9 Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. (Selskapet) svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Unntatt er:

(...)

- Skade på vinduer og dører i yttervegg og alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk

4.10 Skade som følge av håndverkerfeil

4.10.1 Forsikringen gjelder ved:

- utett våtrom

- andre fysiske bygningsskader

Skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet. Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv er ikke å anse som en skade.

Utgifter til utbedring av følgeskader dekkes.

Sikrede meldte 26.5.20 krav under forsikringen for råteskader og forklarte at utbygger hadde brukt feil materialer på terrassen.

Selskapet avsto erstatningskravet samme dag og viste til at forsikringen ikke dekket råteskade på utvendig treverk. Selskapet påpekte også at det ikke var tale om en følgeskade etter feil utførelse av håndverker.

Sikrede oversendte en rapport av 18.5.20 om naboens fritidsbolig. Denne var oppført av samme firma som sikredes fritidsbolig og hadde tilsvarende skader. Under overskriften "Kort om skadestedet" i rapporten fremgår:

Fritidsbolig beliggende på hyttefelt. Hytte sto ferdig i 2011, og sikrede overtok hytta ny. Utvendig er det terrasse på 48m² montert på bakkeplan med bjelkelag av 48x198mm bindingsverk. Terrassedekke av plank 36x148mm av sibirsk lærk. Rekkverk med stolper av 98x98mm og stående spiler. Selve utførelsen for terrassen virker å være fagmessig utført.

Om skadeårsaken opplyses at:

Skaden skyldes feil bruk av materialer. Bjelkelag virker ikke å være impregnert, noe som vil medføre råteskader med tiden ved plassering direkte på grunnen uten videre behandling. Rekkverkstolper som er montert ned i bjelkelaget er heller ikke impregnert slik at det oppstår kapilærsug opp i endevend med påfølgende råteskade. Det er opplyst om at terrassegulvet skal være av sibirsk lærk, som ikke krever særlig vedlikehold. Her stusser vi på kvaliteten av gulvet, da det har oppstått råteskader også her.

Selskapet opprettholdt avslaget 11.6.20.

Sikrede krever dekning for råteskader og anfører at skadene er en følge av håndverksfeil bestående i bruk av feil materialer. To av sikredes hyttenaboer har fått dekket sine kostnader fra sitt forsikringsselskap.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vilkårenes punkt om råteskader unntar skader på utvendig treverk. Ifølge rapporten fra nabohytten er utførelsen av terrassen fagmessig. Grunnen til at treverket råtner, er at det er brukt materialer som ikke har den kvaliteten man kan forvente.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for råteskader på fritidsbolig.

Nemnda forstår saken slik at det dreier seg om råteskade på terrasse. Dette er unntatt i pkt. 4.9 som omfatter dekning for sopp og råte:

Unntatt er:

(...)

- Skade på vinduer og dører i yttervegg og alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk

Sikrede anfører at det dreier seg om håndverksfeil, som er dekket under pkt. 4.10

4.10 Skade som følge av håndverkerfeil

4.10.1 Forsikringen gjelder ved:

- utett våtrom

- andre fysiske bygningsskader

Skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet. Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv er ikke å anse som en skade.

Utgifter til utbedring av følgeskader dekkes.

Forsikringen omfatter "fysisk bygningsskade" som er en direkte følge av håndverksfeil. Råteskade er en "fysisk bygningsskade". Ifølge rapporten fra nabohytten er utførelsen av terrassen fagmessig. Problemet var at man brukte materialer som ikke hadde forventet kvalitet. Begrepet "håndverksfeil" betyr at håndverkeren må ha gjort en feil. En slik feil vil foreligge dersom han

hadde ansvaret for valg av materiale og valgte feil materiale i forhold til sitt oppdrag. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).