

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-509

21.5.2021

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Tapte feriedager – endret reiserute – avbrutt reise?

Sikrede reiste til Argentina i februar 2020 for å dra på cruisereise. Grunnet koronavirussituasjonen i Lima ble cruiseskipet nektet å legge til havn. Sikredes hjemreise ble av denne grunn endret til Miami, og hun gikk glipp av innenlandsreise til Peru, blant annet til Machu Picchu. Sikrede krevde de tapte feriedagene dekket under egen reiseforsikring. Selskapet avslo kompensasjon for tapte feriedager og viste til at sikrede ikke hadde måttet avbryte reisen. Dette fordi hun returnerte til sin bostedsadresse én dag senere enn planlagt. Nemndas flertall kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig da reisen ikke var avbrutt, kun endret.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 40 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tapte feriedager ved evakuering som følge av koronasituasjonen.

Sikrede har reiseforsikring som dekker:

1.3 Når forsikringen gjelder

(...)

En reise starter når du forlater den bostedsadressen i Norge som forsikringen er registrert på, og avsluttes når du er tilbake på samme adresse.

Avbestillingsforsikringen gjelder i perioden fra du betaler reisen, og opphører når du forlater bostedsadressen på avreisedatoen.

(...)

Forsikringen dekker bl.a. "Evakuering" etter pkt. 9 med følgende:

Vi erstatter nødvendige og dokumenterte merutgifter til reise og overnatting ved evakuering til nærmeste sikre destinasjon eller til hjemsted i Norge når årsaken til evakueringen er

(...)

- epidemi som bryter ut på reise utenfor Norge. Med epidemi menes smittsom alvorlig sykdom som sprer seg hurtig mellom mennesker.

Evakueringen skal skje i henhold til norske myndigheters anbefaling.

(...)

Kompensasjon for tapte feriedager etter evakuering til Norge erstattes etter reglene i punkt 5.2.5.

Den omfatter videre "Sykdom og ulykke på reise" etter pkt. 5, hvor pkt. 5.2.5 om kompensasjon for avbrutt eller tapt feriereise sier:

Vi utbetaler kompensasjon hvis du, din eneste reiseledsager eller en medforsikret medreisende blir

- Hjemkalt, evakuert eller transportert hjem etter forhåndsgodkjennelse fra oss. Kompensasjon utbetales for deg og alle medforsikrede medreisende som også må avbryte reisen.

(...)

Sikrede hadde bestilt en reise for seg og sin ektefelle som skulle vare fra 20.2.20 til 25.3.20. Reisen omfattet et cruise fra Buenos Aires til Lima. Sikrede skulle deretter reise fra Lima til Machu Picchu og Titikakasjøen, noe som ble bestilt via et lokalt Reisebyrå i Lima. Reisebyråets pakkereise omfattet utgifter til overnatting, transport, inngang til attraksjoner, guide og noen måltider. Returreisen var booket via flyselskap fra Lima til Oslo, med mellomlanding i Amsterdam.

Skipet fikk pga. utbruddet av Covid-19 ikke legge til havn i Lima. Skipet avbrøt derfor planlagt rute og reiste videre til Miami. Skipet ankom Miami den 23.3.20. Her måtte sikrede ta inn på hotell i to dager, i påvente av å fly hjem til Oslo via New York 25.3.20. Sikrede var tilbake på sin bostedsadresse 26.3.20.

Sikrede sendte 21.7.20 skademelding til selskapet med krav om erstatning for tapt ferie for perioden 15.3.20 til 24.3.20. Det ble opplyst at denne delen av reisen hadde en verdi på kr 42 785. I tillegg søkte sikrede dekning for merutgiftene til visum, hotell i Miami og de nye flybillettene. Totalt utgjorde sikredes krav kr 99 799.

Selskapet ba 29.7.20 om mer informasjon om reisen. Sikrede opplyste 17.8.20 at hun ventet på voucher fra flyselskapet for den ubenyttede flyreisen fra Lima til Oslo på kr 17 435. Sikrede informerte også om at denne reisen ikke ble avbestilt, da sikrede ikke klarte å komme i kontakt med flyselskapet forut for avreisedatoen.

I e-post av 25.8.20 stilte selskapet spørsmål til sikrede om refusjon av de opprinnelige hjemreisebillettene. Sikrede svarte at hun hadde fått refundert de opprinnelige hjemreisebillettene fra flyselskapet i form av vouchers.

Selskapet aksepterte 31.8.20 å dekke merutgiftene til den nye hjemreisen med fradrag for det beløpet sikrede hadde mottatt i voucher fra flyselskapet for den opprinnelige hjemreisen. Selskapet avslo sikredes krav om tapt ferie for det ubrukte oppholdet i Peru. Det ble vist til at kompensasjon for tapte feriedager etter evakuering til Norge ikke kom til anvendelse da sikrede returnerte til Norge på et senere tidspunkt enn planlagt. Krav som følge av at reisen ble annerledes og amputert, måtte rettes mot sikredes reisearrangør.

Sikrede klaget 2.9.20 på selskapets vurdering og viste til at det dreide seg om avbestilling og evakuering. Etter samtaler med selskapet var sikrede av den oppfatning at de ikke kunne avbestille etter at reisen var påbegynt. Sikrede viste til at reisen i Peru ikke ble avbestilt frivillig.

Selskapet fastholdt avgjørelsen 1.10.20 og viste til at avbestillingsforsikringen ikke omfattet sikredes tap. Det ble også vist til at norske myndigheter anbefalte at alle norske borgere som befant seg i utlandet skulle reise hjem. Selskapet mente at dette utgjorde et evakueringsråd i henhold til vilkårspkt. 9. Selskapet refunderte derfor sikredes merutgifter, dvs. visum, hotell og differansen mellom opprinnelige og nye flybilletter. Videre påpekte selskapet at sikrede ikke hadde rett til kompensasjon for tapte feriedager fordi en del av ferien ble annerledes enn planlagt.

Sikrede klaget saken til Finansklagenemnda 1.10.20.

Sikrede krever tapet av den planlagte turen i Peru dekket under reiseforsikringen, og anfører at reisen ble avbrutt før planlagt. Hun og ektemannen ble sittende fast på cruiseskipet. At reisen varte lenger enn planlagt, kan ikke kompensere den avbrutte turen til Peru, og at de ble sendt hjem fra Miami. Sikrede og ektemannen hadde ingen ønsker om å gå av i Miami. Turen til Machu Picchu skulle være høydepunktet på reisen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tapte feriedager ved evakuering kun dekkes i samsvar med pkt. 5.2.5. Forsikringen inneholder ingen kompensasjon på grunn av tapt "arrangement" eller endret slutt punkt for reisen. Reisen ble ikke avbrutt før planlagt fordi sikrede returnerte til sin bostedsadresse én dag etter planlagt hjemkomst. Avbestillingsforsikringen gjelder for den ubenyttede reisen i Peru fordi den kun gjelder frem til avreisedato fra bostedsadresse i Norge, jf. pkt. 1.3.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tapte feriedager.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet er kommet til at selskapet må få medhold.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. evakuering med følgende regulering:

Vi erstatter nødvendige og dokumenterte merutgifter til reise og overnatting ved evakuering til nærmeste sikre destinasjon eller til hjemsted i Norge når årsaken til evakueringen er

(...)

- epidemi som bryter ut på reise utenfor Norge. Med epidemi menes smittsom alvorlig sykdom som sprer seg hurtig mellom mennesker.

Evakueringen skal skje i henhold til norske myndigheters anbefaling.

(...)

Kompensasjon for tapte feriedager etter evakuering til Norge erstattes etter reglene i punkt 5.2.5.

Pkt. 5.2.5 lyder:

Vi utbetaler kompensasjon hvis du, din eneste reiseledsager eller en medforsikret medreisende blir

- Hjemkalt, evakuert eller transportert hjem etter forhåndsgodkjennelse fra oss. Kompensasjon utbetales for deg og alle medforsikrede medreisende som også må avbryte reisen.

Flertallet forstår saken slik at selskapet har akseptert å dekke nødvendige og dokumenterte merutgifter til reise og overnatting ved evakuering. Flertallet legger derfor til grunn at det foreligger evakuering som er omfattet av forsikringen. Dekning for tapte feriedager forutsetter videre at evakuering er skjedd med forhåndsgodkjennelse fra selskapet. Dette er ikke nærmere kommentert av selskapet, og nemnda må da legge til grunn at vilkåret regnes for oppfylt. Etter 5.2.5 har sikrede i så fall krav på tapte feriedager hvis de sikrede "må avbryte reisen". Et avbrudd betyr at noe stanser før det er ferdig. Her er det "reisen" som skal stanse før den er ferdig. Vilklårene sier at:

En reise starter når du forlater den bostedsadressen i Norge som forsikringen er registrert på, og avsluttes når du er tilbake på samme adresse.

Flertallet mener at vilklårene sett i sammenheng betyr at reisen slik den er definert her må stanse før planlagt hjemkomst slik at sikrede "er tilbake på samme adresse" før planlagt. Dette er ikke tilfelle i den aktuelle situasjonen, hvor sikrede kommer hjem etter planlagt hjemreise.

Sikrede anfører at den alternative ruten og hotelloppholdet i påvente av fly hjem var noe helt annet enn den reisen hun hadde bestilt. Flertallet har forståelse for det, men mener vilklårene må forstås i sammenheng og at avbrudd slik vilklårene er formulert ikke omfatter endring i reiserute og opplegg, kun en tidsmessig forkortelse av den opprinnelige reisen.

Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:

Mindretallet mener vilklårene for kompensasjon for tapte feriedager er oppfylt.

Pkt. 5.2.5 i forsikringsvilkårene angir at sikrede kompenseres for tapte feriedager dersom sikrede må "avbryte reisen".

Sikredes reise var ment å vare til 25.3.20. Etter mindretallets syn måtte sikrede avbryte reisen allerede den 14.3.20, da det ble klart at skipet sikrede var om bord på ikke fikk tillatelse til å legge til kai i Lima grunnet utbruddet av Covid-19. Båten måtte returnere til Miami, og den delen av reisen som for sikrede er opplyst å ha vært det viktigste, med besøk til Machu Picchu og Titikakasjøen i Peru, ble dermed kansellert.

Resten av reisen frem til hjemkomst den 26.3.20 ble en ren transportetappe for å komme seg hjem i tråd med UD's evakueringsråd.

Mindretallet deler da ikke flertallets oppfatning om at reisen ikke kan sies å være avbrutt selv om sikrede returnerte til sin bostedsadresse én dag senere enn planlagt. Etter mindretallets syn kan en slik forutsetning ikke leses ut av bestemmelsene. Ordlyden stiller, etter mindretallets oppfatning, ikke noe krav om når sikrede må ha returnert til sin bostedsadresse, sammenliknet med planlagt hjemkomst. Reiseruten hjem og tidsbruken ved denne var helt utenfor sikredes kontroll.

Etter dette mener mindretallet at sikrede må få medhold i sitt krav.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).