

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-507

21.5.2021

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Trafikkulykke med bobil – dekning for overnatting, redning og parkering?

Sikrede krevde erstattet utgifter han og familien hadde hatt til overnatting, redning og parkering etter trafikkulykke med bobil i Tyrkia. Selskapet avviste kravet, idet reiseforsikringen ikke hadde noen vilkår som regulerte det aktuelle og fordi det mente kravet uansett ikke var tilstrekkelig dokumentert. Sikrede var uenig og fremla dokumentasjon for utgiftene. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig over reiseforsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 38 594

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter trafikkuhell med bobil i Tyrkia og spørsmål om sikrede har krav på dekning av kostnader til overnatting, redning og parkering under reiseforsikringen.

Sikrede har forsikringsavtale som omfatter topp reiseforsikring, og i forsikringsbeviset står det at denne forsikringen omfatter reisegods, reisesyke, reiseulykke, behandlingsutgifter under ulykke, avbestillingsforsikring, ansvar og rettshjelp.

Sikredes bobil var utsatt for et trafikkuhell i Tyrkia 28.7.19. Skadene ble meldt til selskapet, som dekket sikredes skader på bobilen under hans kaskoforsikring. I tillegg dekket selskapet utgifter til/fra Tyrkia for å få bilen ut av landet, frakt- og redningskostnader for å få bilen tilbake til Norge, reiseutgifter for sikrede og hans familie for å komme tilbake til Norge og andre diverse kostnader samt leiebilkostnader.

Selskapet mottok i tillegg krav fra sikrede 25.2.20 for leie av en leilighet i Istanbul i perioden fra 28.7.19 til 23.8.19. Han begrunnet kravet med at familien ikke kunne fortsette ferien på en campingplass etter ulykken med bobilen, og viste til en kvittering på 4 720 US dollar/NOK 45 846,78.

Samme dag fremmet sikrede også krav om erstatning i henhold til en kvittering på 590 tyrkiske lire/NOK 1 062,24 fra firmaet som tok seg av bobilen og fraktet den fra verkstedet til en egen plass og for parkering med 7 080 tyrkisk lire/NOK 12 746,83. Totalt utgjorde kravet NOK 13 809,07.

Selskapet mente kravene var høye til å være utgifter påført i Tyrkia. Via sin utreder kontaktet det derfor 20.3.20 et konsulentselskap, som sendte saken videre til sin representant i Tyrkia, for å undersøke riktigheten av kvitteringene sikrede hadde innsendt. Selskapet mottok 2.7.20 utredningsrapport fra konsulentselskapet.

Selskapet tilbød sikrede 15.7.20 kr 20 000 i erstatning for de nevnte krav og skrev i e-post 15.7.20:

...

Ditt øvrige krav er erstattet med kr 20.000,-

Det foreligger kvitteringer fra selskap som ikke eksisterer (parkering og berging), og det er utstedt flere kvitteringer i samme sak (leie av leilighet). Slik vi ser det kan neppe ditt krav om å få dekket overnatting og vei hjelp samt parkering være tilstrekkelig dokumentert og vi har derfor ingen mulighet til å imøtekomme ditt krav med mer enn de 20.000,-.

Sikrede var ikke enig og krevde full erstatning. Han viste bl.a. til at selskapet latet som om de to firmaene ikke lenger fantes, at selskapet først spurte etter det ene kvitteringen syv måneder etter fakturadato og det andre ett år etter fakturadato. Sikrede viste også til at det hadde vært seks måneder med korona, og at det i denne lange perioden var mange firmaer som hadde stengt og gått konkurs, særlig turistfirmaer. Sikrede viste til at han hadde kontaktet advokat i Tyrkia som bekreftet at begge de aktuelle firmaene fortsatt eksisterte, at de jobbet som vanlig, at de hadde organisasjonsnummer og var aktive og lovlige både i forhold til finansdepartementet og skattemyndighetene i Tyrkia.

Selskapet fastholdt sitt standpunkt i saken 29.7.20.

Sikrede sendte 3.8.20 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for fremlagte fakturaer pålydende kr 62 000 og viser til at én av fakturaene er fra firmaet som tok vare på bilen i ca. tre måneder og den andre for leie av hus fordi familien på syv ikke kunne bo i bobilen etter kollisjonen. Sikrede anfører at fakturaene er tilstrekkelig dokumentert, og at han også har dokumentert overføring av penger til Tyrkia, og at de aktuelle firmaene eksisterer. Han mener selskapet snakker usant og skjuler faktaene for å endre resultatene, at det f.eks. hevder det ikke hadde fått bankoverføringene når det var sendt dem, samt at fakturaene var lovlige.

Sikrede var lenge i Tyrkia fordi han ikke fikk hjelp og svar fra selskapet med tanke på hva han skulle gjøre med bobilen og alt annet, og han måtte i denne perioden leie leilighet for familien. Sikrede opplyser at han først fikk brev fra selskapet 2.9.19, som var en måned etter ulykken og ti dager etter at han kom tilbake til Norge, og han mener selskapet er ansvarlig for de forsinkelsene som oppsto. Han viser for øvrig til dokumentasjon for at han har topp reiseforsikring for familien med 70 dagers varighet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at kravet ikke dekkes under reiseforsikringen. Selskapet anfører videre at kravet ikke er tilstrekkelig dokumentert.

Selskapet viser til at det valgte å gå utenfor forsikringsvilkårene og utbetale en samlet skønsmessig sum på kr 20 000 for overnatting og redning/parkering, men påpeker at det ikke betyr at sikrede har krav på å få dekket resterende krav.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning fra selskapet for dekning av kostnader til overnatting, redning og parkering under sin reiseforsikring.

Sikrede har topp reiseforsikring, som ifølge forsikringsbeviset omfatter reisegods, reisesyke, reiseulykke, behandlingsutgifter under ulykke, avbestillingsforsikring, ansvar og rettshjelp.

Denne dekningen omfatter ikke utgifter til overnatting og heller ikke utgifter til parkering/redning av bil.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).