

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-506

21.5.2021

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter ulykke med bobil – utgifter til overnatting, redning og parkering.

Sikrede krevde erstattet utgifter han og familien hadde hatt til overnatting, redning og parkering med samlet kr 58 594 etter trafikkulykke med bobil i Tyrkia. Selskapet utbetalte erstatning med kr 20 000, men avviste kravet for øvrig idet selskapet mente det ikke var tilstrekkelig dokumentert. Sikrede var uenig og fremla dokumentasjon for utgiftene og mente at utgiftene også skyldtes forsinkelse fra selskapets side. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 38 594

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter trafikkuhell med bobil i Tyrkia og spørsmål om dekning av kostnader til overnatting, redning og parkering under sikredes kaskoforsikring.

Sikrede har bilforsikring med kaskodekning som ifølge vilkårene omfatter:

Nødvendig transport av bil med tilhenger/campingvogn til nærmeste verksted som kan foreta reparasjonen etter en erstatningsmessig skade

og

Merutgifter ved henting/transport av etterlatt kjøretøy i forbindelse med skade som framgår over.

Sikredes bobil var utsatt for trafikkuhell i Tyrkia 28.7.19. Skadene ble meldt til selskapet, som dekket skadene på bobilen under sikredes kaskoforsikring. I tillegg dekket selskapet sikredes utgifter til/fra Tyrkia for å få bilen ut av landet, frakt- og redningskostnader for å få bilen tilbake til Norge, reiseutgifter for sikrede og hans familie for å komme tilbake til Norge, andre diverse kostnader og leiebilkostnader.

Selskapet mottok i tillegg krav fra sikrede 25.2.20 for leie av en leilighet i Istanbul i perioden fra 28.7.19 til 23.8.19. Sikrede begrunnet kravet med at familien ikke kunne fortsette ferien på en campingplass etter ulykken med bobilen og viste til en kvittering på 4 720 US dollar/NOK 45 846,78.

Samme dag fremmet sikrede også krav om erstatning i henhold til en kvittering på 590 tyrkiske lire/NOK 1 062,24 fra firmaet som tok seg av bobilen og fraktet den fra verkstedet til en egen plass og for parkering med 7 080 tyrkisk lire/NOK 12 746,83. Totalt utgjorde kravet NOK 13 809,07.

Selskapet syntes kravene var høye til å være utgifter påført i Tyrkia og kontaktet 20.3.20, via sin utreder, et konsulentselskap, som sendte saken videre til sin representant i Tyrkia, for å undersøke riktigheten av kvitteringene sikrede hadde innsendt. Selskapet mottok 2.7.20 utredningsrapport fra konsulentselskapet.

Selskapet tilbød sikrede 15.7.20 kr 20 000 i erstatning for de nevnte krav og skrev i e-post 15.7.20:

...

Ditt øvrige krav er erstattet med kr 20.000,-

Det foreligger kvitteringer fra selskap som ikke eksisterer (parkering og berging), og det er utstedt flere kvitteringer i samme sak (leie av leilighet). Slik vi ser det kan neppe ditt krav om å få dekket overnatting og vei hjelp samt parkering være tilstrekkelig dokumentert og vi har derfor ingen mulighet til å imøtekomme ditt krav med mer enn de 20.000,-.

Sikrede avviste tilbudet og ønsket full erstatning. Sikrede viste bl.a. til at selskapet latet som om de to firmaene ikke lenger fantes, at selskapet først spurte etter det ene av dem syv måneder etter fakturadato og det andre ett år etter fakturadato. Sikrede viste også til at det hadde vært seks måneder med korona, og at det i denne lange perioden var mange firmaer som hadde stengt og gått konkurs, særlig turistfirmaer. Sikrede viste til at han hadde kontaktet advokat i Tyrkia som bekreftet at begge de aktuelle firmaene fortsatt eksisterte, at de jobbet som vanlig, at de hadde organisasjonsnummer og var aktive og lovlige både i forhold til finansdepartementet og skattemyndighetene i Tyrkia.

Selskapet fastholdt sitt standpunkt i saken 29.7.20.

Sikrede sendte 3.8.20 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for fremlagte fakturaer pålydende kr 62 000 og viser til at én av fakturaene er fra firmaet som tok vare på bilen i ca. tre måneder og den andre er for leie av hus fordi familien på syv ikke kunne bo i bobilen etter kollisjonen. Sikrede anfører at fakturaene er tilstrekkelig dokumentert, og at han også har dokumentert overføring av penger til Tyrkia, og at de aktuelle firmaene eksisterer. Han mener selskapet snakker usant og skjuler faktaene for å endre resultatene.

Sikrede opplyser at han var lenge i Tyrkia fordi han ikke fikk hjelp og svar fra selskapet med tanke på hva han skulle gjøre med bobilen og alt annet, og at han i denne perioden måtte leie leilighet for sin familie. Sikrede viser til at han først fikk brev fra selskapet 2.9.19, som var en måned etter ulykken og ti dager etter at han kom tilbake til Norge, og han mener selskapet er ansvarlig for de forsinkelsene som oppsto. Han viser for øvrig til at han har fremskaffet all dokumentasjon som selskapet har anmodet om.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for de to kravene som kreves erstattet, jf. fal. § 8-1 første ledd. Selskapet må kunne kreve strengere dokumentasjon enn de fremlagte fakturaene når beløpet er så omfattende som her. Selskapet viser til at sikrede kun fremla kopi av to fakturaer for hhv. overnatting og redning/parkering av bobilen i Tyrkia, og at selskapet hele tiden anmodet om ytterligere dokumentasjon for at fakturaene faktisk var betalt. Selskapets utreder skal ha opplyst at fakturaen som ble utstedt av utleieselskapet var en proformafaktura, og at den ekte fakturen, som er tilbakedatert, først ble sendt utreder etter at han ba om det. Hva gjelder kvitteringen for redning/parkering, skal selskapets utreder ha funnet ut at samme person som eide overnattingsstedet også stod oppført som daglig leder i redningsfirmaet, dog fra januar 2017 til februar 2018.

Selskapet anfører at fakturaene ikke var lovlige og viser i tillegg til at sikrede ikke har fremlagt dokumentasjon i form av bankutskrift og bankuttak etter skadedato som viser at han faktisk har betalt utgiften han har kvittering for.

Uansett mener selskapet at sikrede ikke har krav på utgifter til overnatting da dette forholdet ikke er regulert i forsikringsvilkårene. Selskapet viser til at bobilen skulle bli reparert i Tyrkia, slik at

sikredes familie måtte bli igjen for en periode, men at reparasjonen likevel ikke ble foretatt i Tyrkia, slik at sikrede og hans familie reiste tilbake til Norge. Selskapet viser til at det har valgt å gå utenfor forsikringsvilkårene og utbetalt en samlet skønnsmessig sum på kr 20 000 for overnatting og redning/parkering, men det ikke betyr at han har krav på å få dekket resterende krav.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning fra selskapet for dekning av kostnader til overnatting, redning og parkering.

Sikrede har bilforsikring med kaskodekning som ifølge vilkårene omfatter:

Nødvendig transport av bil med tilhenger/campingvogn til nærmeste verksted som kan foreta reparasjonen etter en erstatningsmessig skade

og

Merutgifter ved henting/transport av etterlatt kjøretøy i forbindelse med skade som framgår over.

Vilkårene omfatter "merutgifter ved henting/transport". Det er noe uklart for nemnda hva som ligger i uttrykket "mer", men nemnda forstår det slik at det dreier seg om merutgifter knyttet til selve henting/transporten, jf. også overskriften i dekningen, som er "transport av kjøretøy". Sikrede har forklart at de måtte leie hotell fordi de etter skaden ikke kunne bo i bobilen. Dette er ikke "merutgifter" knyttet til henting/transport, men merutgifter som følge av at bilen ikke kunne benyttes. Det dreier seg da om en avbruddsdekning, og ikke en redningsforsikring, som her er aktuell. Sikredes krav på overnattingsutgifter er derfor ikke dekket av forsikringen.

Sikrede krever videre dekning for redning og parkering kr 13 809,07. Selskapet har betalt kr 20 000. Kravet er derfor dekket av selskapet, og nemnda behøver ikke ta stilling til om dekningen for merutgifter ved "henting/transport" omfatter redning og parkering.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).