

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-491

26.5.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Påkjørsel bakfra – oppsøkte lege etter to måneder – nakkeplager – årsakssammenheng.

Skadelidtes bil stoppet på rødt lys og ble påkjørt bakfra. Lege ble oppsøkt for nakkeplager to måneder etterpå, og skadelidte hevdet at plagene var forårsaket av trafikkuhellet. Skadelidte hadde hatt likende plager tidligere, og det var ikke fremlagt noen spesialisterklæring som fastslo slik årsakssammenheng. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom trafikkuhellet og skadelidtes nakke- og hodeplager. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager. Sekretariatet viste til lav skadeevne, manglende dokumentasjon på akutt- og brosymptomer, samt tidligere nakkeplager/slitasjeforandringer. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1971) var utsatt for et trafikkuhell 18.3.19 da bilen han satt i ble påkjørt bakfra av en annen bil slik at den ble skjøvet inn i bilen foran. I skademeldingen som ble utfylt samme dag av skadelidte, fremkommer det at fartsgrensen på stedet var 60 km/timen, og farten i kollisjonsøyeblikket var 0 km/timen. Skadelidte fikk en skade på sin støtfanger bak.

Hva gjelder tidligere nakkeplager, fremgår følgende av journalnotat 3.11.17:

03.11.2017 ... telefonkontakt (rlo/get) Notathistorikk Diagnoser (A99)

Rådgivning/veiledning INA

(rlo)/Ansvarlig; (get) Notat Tlf. fra pasienten; kink i nakken, ønsker å snakke med fastlegen på tlf. spørsmål Tramadol el Nobligan. Info fastlegen ikke på kontoret, men dette=legetime

Etter trafikkuhellet oppsøkte skadelidte lege første gang 27.5.19:

Anamnese Kommer fordi han ble påkjørt bakfra i bil i 19. mars. Skadenummer:

Storebrand Forsikring Han stoppet på rødt lys. Bilen bak traff ham i 50-60 km, flyttet bilen hans 6 meter fremover etter treffet. Bilen som traff var en stor varebil. Noe skade på hans bil. Etter dette hatt mer konstante nakkesmerte og hodepine. Stivner i nakkestrekke. Vondt ved ekstensjon av nakken. Ved rotasjon merker han det fra 60 grader. Ingen utstråling, noe nummenhet hvis han sitter statisk Snorker endel. Lite plaget av dette selv, men kona klager på høylytt snorking.

Skadelidte var til MR-undersøkelse 16.6.19:

Vi har fått svar på MR-undersøkelsen av nakkeryggsøylen. Ni nivå C5/C6 og C6/C7 er det slitasjeforandringer med bukende mellomvirvelskiver som i kombinasjon med forkalkninger i småleddene gir trange forhold for C6 nerveroten på venstre side. Trykk på denne nerven kan gi kraftsvikt og svikt i reflekser i bicepsmuskelen og brachioradialismuskelen i armen. Dersom du har nedsatt kraft i ve arm, bør man kanskje henvise videre til nevrolog for å vurdere om du trenger en operasjon for å bedre plassen for nerveroten.

Den 30.12.19 var skadelidte til undersøkelse hos nevrolog, som anbefalte konservativ behandling, fysioterapi og fysisk aktivitet og trening. Forsikrede har fra 10.3.20 hatt ni behandlinger hos manuellterapeut.

Selskapet avslo kravet 29.4.20. Skadelidte klaget, men selskapet opprettholdt sitt standpunkt 18.8.20.

Skadelidte har i det vesentlige anført at alle de fire kumulative vilkårene er oppfylt og at det foreligger årsakssammenheng mellom trafikkuhellet og hans plager i dag. I forhold til akuttssymptomer er det dokumentert på annen måte enn i medisinske journaler, og det vises til LB-2018-171251 og LB-2008-54301. Det vises til at skadelidte ikke er en person som går ofte til legen, og at han har høy smerteterskel.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er dokumentert akutt- og brosymptomer, og videre at skadeevnene er beskjedne. Det foreligger ingen spesialisterklæring som fastslår årsakssammenheng. Det vises til Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.3.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Skadelidte fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at det ikke var sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng mellom trafikkuhellet og nakkeplager på bakgrunn av prinsipper som er trukket opp i rettspraksis. Sekretariatet vektla lav skadeevne, manglende dokumentasjon på akutt- og brosymptomer, da lege ikke ble oppsøkt før over to måneder etter hendelsen. Videre at skadelidte hadde hatt nakkeplager tidligere, og MR-undersøkelsen 16.6.19 viste slitasjeforandringer, og som ikke var skaderelatert. Det forelå ingen spesialisterklæring i saken som vurderte årsakssammenheng mellom trafikkuhellet og anførte plager. Det ble vist til avgjørelser 2017-143, 2018-160, 2018-399, 2018-865, 2017-418, 2017-824, 2018-220, 2018-510, 2017-263 og 2014-030.

Skadelidte klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble fremlagt en erklæring fra arbeidsgiver datert 9.3.21:

Erklæring

Jeg har vært kollega og overordnet til ... siden 1 mars 2018. Jeg erklærer at ... informerte meg om at kjøretøyet han satt i hadde blitt påkjørt bakfra i umiddelbar etterkant av hendelsen, mars 2019. Under påfølgende periode (2-5 dager) ble jeg informert av ... om at han hadde stivhet og smerter i nakkeregionen som følge av kollisjonen. Jeg har også i etterfølgende periode blitt informert om at ... har smerter i nakke som medfører at han har avsluttet arbeidsdagen noe tidligere enn normalt.

Han la også frem en erklæring fra en kollega datert 29.3.21:

Hei ..., (Og til den det måtte angå)

Jeg bekrefter at vi har hatt samtaler i etterkant etter uhellet du ble involvert i ved påkjørsel bakfra i Mars 2019. Smertene du direkte i ettertid opplevde i nakken ble også samtaleemne ved flere anledninger rett i etterkant og videre utover sommeren. Jeg må innrømme at jeg stusset på at du beskrev smerter og ubehag - det er uvanlig å høre fra deg, så jeg bet meg merke i at "noe var annerledes".

Du må gjerne videresende denne erklæringen til den det måtte angå, og benytte denne uttalelsen i din sak dersom det er behov.

Du må gjerne be saksbehandler om å kontakte meg pr. e-post dersom det skulle være ønskelig.

Lykke til videre med nakken!

Videre fra en tidligere kollega datert 30.03.21:

Hei

Jeg har jobbet med ... i en del år og vi snakker sammen minst et par ganger i løpet av en uke.

I løpet av våre samtaler så har han informert om plager med nakke regionen flere ganger og at dette noe som er begynt i seinere tid.

Han har også informert meg om at han blei påkjørt bakfra. Og slik har forstått det så plagen begynt etter dette,

Takk

Det er også fremlagt en udatert erklæring fra en kollega:

Jeg er en kollega av ... og jobber til tider tett med han.

Etter (skadelidte) ble påkjørt på vårparten i 2019 har han hatt problemer med nakke/skuldre. Tøff som han er mente han selv det ville gå over, men han måtte til slutt komme seg til behandling for å prøve å fikse på dette. Smertene ble ikke mindre.

Sett i etterkant er det ingen tvil om at ubehaget han har hatt kan kobles til påkjørselen.

... sier at behandlingen hjelper, men jeg ser ganske tydelig at dette sliter på han fortsatt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Når det gjelder erklæringene som er fremlagt fra skadelidte etter at sekretariatets avgjørelse ble klaget inn til nemnda, bemerkes det at nemnda generelt tillegger tidsnære bevis størst vekt. Det legges mindre vekt på nye opplysninger som fremmes etter at tvist har oppstått og som står i motstrid med mer tidsnære bevis. Dette er i tråd med praksis fra Høyesterett, jf. HR-2018-2344-A og HR-2019-2336-A, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).