

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-49

29.1.2021

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Overfall - skulderskade – manglende brosymptomer – årsakssammenheng.

Forsikrede (parkeringsvakt) ble 30.7.11 overfalt av to personer på jobb. Han var sykemeldt pga. høyre skulder fra 1.8.11 til 12.8.11. Neste legenotat om skulderen var 19.3.13, og MR 10.6.13 viste stor labrumskade i skulderen. Deretter var neste journalnotat om skulder 24.3.15. Skaden ble meldt selskapet 14.4.19, som avslo kravet under henvisning til manglende årsakssammenheng. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet. Sekretariatet la til grunn at det manglet brosymptomer mellom 12.8.11 og 10.6.13 og at forsikrede dermed ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (parkeringsvakt, f. 1987) ble 30.7.11 angrepet av to personer under vakt i et parkeringshus.

Han oppsøkte legevakt, men forlot legevakta fordi det var så lang kø. Allmennlege K. sykemeldte ham 1.8.11 i en uke, og noterte:

Jobber som vakt E, havner i en krangling, fikk slag i ansikt og slo høy skulder lørdag. Dro til LV, men ble ikke noe av grunnet lang ventetid. Kan ikke jobbe grunnet smerte og redusert bevegelighet høy skulder. Han ønsker bare SM, ikke nødvendig med undersøkelse og behandling. Virker ikke smertepåvirket. Mest sannsynlig muskulært.

Lege K. forlenget 8.8.11 sykemelding til 12.8.11, og noterte:

På jobb i E: 300711 episode på jobb der han kranglet med to personer som skulel bortvises. De hadde kniv. Det endte med slagsmål og han fikk slag i kjeve og høyre arm. Ikke utsatt for knivbruk. Alt er på tape, men han har ikke anmeldt det enda. han er blitt markert bedre, men bevegelsesinnskrenkning i skulderen. Funn Litt innsrenket bevegelighet i alle plan i høyre skulder. Greier ikke å abducere over 90 grader

Neste medisinske notat var hos allmennlege S. 19.3.13. Det ble notert at forsikrede ønsket MR av høyre skulder pga. habitual sublurasjoner.

MR 10.6.13 viste:

Det er normale forhold vedrørende rotatorcuffen, ingen ruptur eller nevneverdig tendiose. Symmetrisk og god muskelfylde. Lange bicepsene er upåfallende med normalt forløp gjennom intervallet og sulcus. Baktil oppad i caput humeri er det en bred Hill-Sach's impresjon som tegn på gjennomgått fremre skuldeluxasjon, ingen impresjon fortil. Labrum ligger løs fra glenoidkanten fortil/nedad, mest sannsynlig som en klassisk Bakarlesjon. Rupturen er imidlertid omfattende, mest sannsynlig foreligger nærmest en 360 graders avløsning inkl. biceps/labrum ankeret. Caput står normal sentrert, fossa glenoidale virker også normalt formet. Ingen paralabrale cystedannelser. Reaksjonsløse forhold i AC-leddet og ingen påleiringer på undersiden av acro.

...

R: Status gjennomgått fremre skulderluxasjon. Svær labrumskade, konfrerer beskrivelse vedrørende detaljer.

Neste notat om skulderplager var 24.3.15, om henvisning til MR.

MR tatt 23.5.15 viste:

Caput humeri står på plass i cavitas glenoidalis. Hill-Sach's lesjon dorsolateralt. Det uendret labrum ruptur både oppad og omkring cavitas circumferensen. Kl. 8 er det en liten paralabral cyste. Normal labrum og bicepssene. Normal acromioclaviculære bue. Ingen tegn til subacronio- subdeltoideus bursitt eller adhesiv capsulitt

A. sykehus ortopedisk avdeling noterte 16.12.15 skade i skulder etter et fall i 2012, at forsikrede sa han måtte være forsiktig for å unngå luksasjoner, at sykehuset vurderte at denne burde forsøkes stabilisert med trening først, og kontroll etter 3 mnd. for å vurdere effekt.

Forsikrede meldte 6.4.18 skaden til Nav. Hendelsen ble beskrevet tilsvarende som i skademelding til selskapet. Han opplyste videre at ingen av legene hadde tatt ordentlig tak i problemene med høyre skulder.

Nav avslo 9.5.18 å godkjenne hendelsen som yrkesskade, og viste i hovedsak til at skaden ikke ble meldt innen ett år. Etter klage 18.5.18 ble saken oversendt Nav klageinstans 6.8.18. Nav fastholdt avslaget 6.8.18.

Selskapet mottok skademelding 14.4.19:

Jobbet kveldsvakt ved O phus og var på vaktrunde da jeg så 2 uvedkommende i phuset som måtte bortvises. Det er normal prosedyre og ved fare for konflikt/vold ringer vi vokter selskap som tar utrykning. Det var ikke mulig å vurdere da ting skjedde fort og ene av mennene begynte å bli aggressiv og snakket stygt. Jeg tok avstand, men det ble kroppskontakt og fikk flere slag mot hodet i det jeg falt mot bakken og landet med skulder som etter episoden var merkbart smerte og ikke i posisjon. Jeg satt det selv i posisjon og dro fra jobben der jeg ga beskjed til nærmeste leder om episoden og at jeg trengte komme meg til legevakten og dro fra arbeidsplassen. Pga lang ventetid ved legevakten ble jeg mer urolig og forlot stedet og dro hjem. Nærmeste dager dro jeg til fastlegen og fikk smertestillende samtidig som han vurderte skaden i skulder og ville at jeg skulle forsøke å ta det med ro for å se om smertene gikk over og fikk sykmelding en periode. Det som har vært utfordringen i ettertid til idag er at det går ut av posisjon ved raske bevegelser eller feil bevegelser og ved tunge løft merkes smertene. Det kan høres klikke lyder ved bevegelser i skulder som ikke høres i den andre armen. jeg må hele tiden være forsiktig med bevegelsene i høyre skulder/arm. Det har vært fulgt opp av fastlegene og mitt nåværende fastlege som jeg har vært pasient hos siden 2014 har fulgt det grundig og henvist til overlegen i A. sykehus. Der ble det konstatert at det ikke er garanti for at dette vil bli bra etter operasjon der det fylles opp med "kalk" i der tomheten /bruddet er.

I legeattest 16.8.19 opplyste allmennlege J. om journalnotater relatert til høyre skulder henholdsvis 24.3.15, 23.5.15 og 16.8.19, der det i sistnevnte ble vist til den aktuelle hendelsen.

Selskapets rådgivende spesialist i ortopedi og generell kirurgi W. ga spesialisterklæring 29.9.19. Han la til grunn at det forelå akuttsymptomer innen 72 timer etter hendelsen. Han fant ingen tidligere notater om plager i høyre skulder, og etter en samlet vurdering vurderte han at konsultasjoner og funn på MR i 2013 og 2015 dokumenterte brosymptomer. Han vurderte skaden til 8 % vmi.

Selskapet avslo kravet 28.4.20. Etter klage 11.6.20 fastholdt selskapet avslaget 19.6.20.

Klage til Finansklagenemnda ble registrert 22.7.20, og tatt til behandling 31.7.20.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng, og viser særlig til at han ikke hadde plager i skulder før hendelsen. Han trodde plagene ville gi seg etter hvert, og meldte ikke skaden før senere. Det må legges særlig vekt på at spesialist W. fant årsakssammenheng mest sannsynlig. Det skal uansett foretas en helhetsvurdering av alle bevisene i saken. Skulderen gikk ut av ledd, men forsikrede fikk den på plass selv. Den har senere gått ut av ledd flere ganger. Den

aktuelle skaden ble påvist både i 2013 og i 2015, og i lys av medisinske funn og medisinsk forhistorie er årsakssammenheng klart sannsynliggjort. Det er vist til Rt. 2007 s. 1370, Rt. 1999 s. 1565, Rt. 2005 s. 495, LF-2015-199777.

Selskapet har i det vesentlige anført at det mangler brosymptomer i tiden mellom august 2011 og 19.3.13, og mellom juni 2013 og mars 2015, og etter 2015. Det kan da ikke legges til grunn årsakssammenheng. Rådgivende lege baserer seg i stor grad på at forsikrede ikke hadde plager før hendelsen, men dette kan ikke oppveie for manglende brosymptomer. Erklæringens konklusjon kan derfor ikke legges til grunn. Det er vist til Rt. 2010 s. 1547 avsnitt 71, LB-2014-116515.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.11.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at saken skulle vurderes med utgangspunkt i de 4 bløtdelskriteriene, jf. FinKN 2019-702, 2019-093 og 2018-220, men drøftet også subsidiært saken som en skade uten prinsipper for vurdering av årsakssammenheng, se FinKN 2020-336. Da det manglet brosymptomer i halvannet år for perioden fra to uker etter hendelsen og til 19.3.13, var årsakssammenheng ikke sannsynliggjort, se FinKN 2019-522, 2019-706, 2020-178, 2017-775. At forsikrede ikke hadde hatt skulderplager før hendelsen var da ikke avgjørende, jf. HR-2010-2166-A og FinKN 2020-248. Spesialisterklæring som likevel la til grunn brosymptomer i denne perioden kunne ikke legges til grunn, se FinKN 2019-524 og 2018-867. Sekretariatet viste også til Rt. 1992 s. 64 (p-pilledom II), Rt. 1998 s. 1565, og nemndas avgjørelser 2019-007, 2019-297, 2017-143, 2018-160, 2018-399, 2018-865, 2018-865, 2017-641, 2018-814, 2019-702, 2019-093 og 2018-220.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon eller opplysninger av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).