

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-488

26.5.2021

Eika Forsikring AS

Sykeforsikringer/barnekasko

Håndball – avrevet korsbånd og meniskskade – endret eller utfyllende forklaring – ulykke.

Forsikrede skadet kneet sitt under et angrep på håndballtrening. I skademelding til selskapet opplyste forsikrede at skaden skjedde da hun skulle sette en venstre-høyre finte og "kne sviktet". I klage til selskapet beskrev hun at skaden oppstod i sammenstøtet med forsvarsspilleren som ga henne motstand i angrepet. Selskapet avslo kravet og viste til at skaden ikke skyldtes en ulykkeshendelse i vilkårenes forstand. Nemnda uttalte at skadehendelsen, uavhengig av hvilken beskrivelse av hendelsen som ble lagt til grunn, ikke var omfattet av vilkårenes ulykkesbegrep. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 2003) skadet kneet sitt på håndballtrening 18.8.20.

I skademelding datert 24.8.20 fremgår at MR etter hendelsen viste "Komplett ruptur fremre korsbånd + meniskskade på innsiden av v/kne". Hendelsen ble da beskrevet slik:

Skaden skjedde akutt under trening. duellspill/kamprelatert spill. Skaden ble behandlet etter anbefalt tiltak ved kneskade.

Denne hendelsesbeskrivelsen ble imidlertid krysset over, da den ble fylt ut under punktet "Hvordan artet de første symptomene seg og når ble de oppdaget?". Hendelsen ble deretter beskrevet slik:

Skaden skjedde akutt under håndballrelatert spill. (Forsikrede) var i angrep å skulle sette V/H finte da kne sviktet under (...). traumeskade.

Selskapet avslo forsikredes krav i brev av 15.9.20 og viste til at skader som oppstår som følge av egen kroppsbevegelse ikke er å anse som ulykkeshendelser.

I klagen på avslaget, mottatt av selskapet 9.10.20, ble hendelsesforløpet beskrevet slik:

(Forsikrede) spilte venstre back under kampen/treningen Porsjonerer seg i riktig bane i forhold til forsvarsspillerens plassering og ut fra lagvenninnens bevegelse. (Forsikrede) ser etter muligheter for skudd, finte, viderespill eller innspill i forkant av mottak av ball, samt har øye kontakt med ballfører og forsvarsspiller i sidesynet. Får ball i stor fort og møter en møtende aktiv forsvarsspiller med formål om å takle og vinne duellen. (Forsikrede) har kort tid på å vurdere og konkludere - setter en v/h finte med stor kraft, høy tempo - med den intensjon om å vinne duellen. Setter finten i møte med forsvarsspiller som kommer angripende ut, får motstand/kontakt i duellen og i denne nærkampduellen/kontakten i fraskyve ut av finten i duellen/kontakten skjer skaden. Slik at dette medfører at (forsikrede) taper duellen - å benet kollapser i sekvensen nærkampen (kontakten), fraskyve og storfriksjon underlaget. Dette skjer veldig fort - med den konklusjon at (forsikrede) dessverre får skadet kneet.

Selskapet opprettholdt avslaget i brev av 30.10.20.

I klagen til Finansklagenemnda datert 24.11.20, ble skadehendelsen beskrevet slik:

(...) Kampsituasjon i trening, skjedde under håndballrelatert duellspill etc. Treningen var forberedelse til seriekamp. Det er høyt tempo i øvelsene og når en angriper møter en forsvarsspiller i duell er det ikke snakk om en liten berøring/kontakt/eller en liten dytt - men reelle taklinger, som innebærer mye kraft, fart og høy intensitet.

Så er det ikke slik at (forsikrede) først setter en finte og bene svikter - så havner i fanget på motspiller - noe saksbehandler mener skjer i kronologisk rekkefølge. Hendelsen skjer i situasjonen - i duellen mellom angriper og forsvarsspiller. Noe jeg har beskrevet og forsøkt å nyansere i tidligere klage. Hendelsen skjer overraskende, uventet/plutselig i momentet sammenstøtet/duellen/taklingen i kampsituasjonen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun var utsatt for en ulykkesskade. Beskrivelsene av hendelsen etter skademeldingen må ses på som utfyllende og ikke motstridende forklaringer. Angrepet gikk ikke som planlagt og slik hun hadde forutsett, og skaden skjedde dermed plutselig og uforutsett. Ettersom skaden oppstod i sammenstøtet med en forsvarsspiller, er kravet til en ytre begivenhet også oppfylt. Forsikrede har snakket med flere utenforstående og samtlige er av den oppfatning at hun var utsatt for en ulykkesskade. Andre forsikringsselskap har også utbetalt erstatning i identiske tilfeller.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var utsatt for en ulykkesskade. Det fremgår av skademeldingen at skaden skjedde da forsikrede tok sats i en høyre/venstre finte og at kneet deretter sviktet. Skaden inntraff dermed som følge av en villet handling ved egen kroppsbevegelse og kan ikke anses som en ulykkesskade. I det tilfellet forsikredes senere forklaring legges til grunn, fremstår det også som at skaden oppstod etter egen kroppsbevegelse og utgjør heller ingen ulykkesskade. Uansett faller også alminnelige sammenstøt med motspillere eller ballen utenfor ulykkesbegrepet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede var utsatt for en ulykkesskade i forsikringsvilkårenes forstand ved hendelsen 18.8.20.

Forsikringsvilkårene regulerer hvilke hendelser som gir rett til utbetaling under forsikringen. Krav på erstatning forutsetter at hendelsen/forholdet er omfattet av vilkårene. Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt.

Det fremgår av vilkårenes pkt. "7.2 Medisinsk invaliditet som følge av ulykke" at:

Ulykkesskade er en fysisk skade på kroppen forårsaket av en plutselig, uforutsett og ytre begivenhet (ulykkestilfelle).

For at en skade skal være en ulykkesskade som omfattes av forsikringen, må den altså skyldes en plutselig, uforutsett ytre begivenhet. Det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet er ikke helt i samsvar med den språklig naturlige forståelsen av begrepet. Rettstilstanden er likevel rimelig klar.

I tråd med retts- og nemndspraksis legger nemnda til grunn at det kreves at noe i den ytre situasjonen utviklet seg på en uventet måte, at dette "noe" førte til skaden og at det ikke skal stilles store krav til den ytre begivenheten, jf. Rt. 1988 s. 394. Skader som skyldes egen kroppsbevegelse faller utenfor ulykkesbegrepet. Videre må ulykkesbegrepet tilpasses den risiko som forsikrede med viten og vilje utsetter seg for, dvs. den risiko som hun med viten og vilje aksepterer ved å delta i den aktuelle sportslige aktiviteten. Dette har betydning for tolkingen av "plutselig og uforutsett ytre begivenhet", jf. blant annet 2016-390 og 2015-310.

I aktuelle sak har selskapet anført at forsikrede har gitt motstridende beskrivelser av hendelsesforløpet i saken, mens forsikrede hevder at beskrivelsene som er tilkommet etter skademeldingen er utfyllende. Det bemerkes at nemnda generelt tillegger tidsnære bevis størst vekt, og legger mindre vekt på nye opplysninger som fremmes etter at tvist har oppstått og som

står i motstrid med mer tidsnære bevis. Dette er i tråd med praksis fra Høyesterett, jf. HR-2018-2344-A og HR-2019-2336-A, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

Nemnda har merket seg at det i skademeldingen til selskapet 24.8.20 ble opplyst at skaden skjedde akutt under "duellspill", da forsikrede var i "angrep å skulle sette V/H finte da kne sviktet". Dette tilsier at skaden skyldtes egen forkjær kroppsbevegelse og ikke et sammenstøt med motspilleren.

I forsikredes beskrivelse av hendelsen av 9.10.20, fremgår det at forsikrede fikk ballen i stor fart og møtte på en forsvarsspiller "med formål om å takle og vinne duellen". Forsikrede satte da en venstre/høyre-finte "i møte med forsvarsspiller som kommer angripende ut, får motstand/kontakt i duellen og i denne nærkampduellen/kontakten i fraskyve ut av finten i duellen/kontakten skjer skaden". Videre opplyste forsikrede, i klagen til Finansklagenemnda, at skaden skjedde i "sammenstøtet/duellen/taklingen" med forsvarsspilleren. Nemnda forstår disse forklaringene slik at skaden skjedde som følge av taklingen/sammenstøtet fra/med forsvarsspilleren.

Nemnda er kommet til at skaden – uavhengig av hvilken beskrivelse som legges til grunn – ikke skyldes en ulykkeshendelse. Det er av denne grunn ikke nødvendig å ta endelig stilling til om skaden skyldes en forkjær kroppsbevegelse eller en takling/sammenstøt fra eller med forsvarsspilleren.

Forutsatt at skaden oppstod da kneet sviktet i en venstre/høyre finte uten at forsikrede var i kontakt med motspilleren, vil det være tale om en skade som skyldes egen kroppsbevegelse. Slike skader omfattes som nevnt ikke av ulykkesbegrepet.

Legges forsikredes forklaring om at skaden oppstod som følge av sammenstøtet med forsvarsspilleren til grunn, må vurderingen ta utgangspunkt i at forsikrede har akseptert en viss risiko ved å delta på håndballtreningen. Et sammenstøt med en motspiller som beskrevet, kan i denne sammenheng ikke anses som en plutselig eller uventet hendelse som omfattes av ulykkesbegrepet. Tvert i mot vil et sammenstøt etter nemndas syn være en normal del av spillets gang.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).