

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-486

26.5.2021

Yrkesskadeforsikringsforeningen

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

I arbeid som arbeidstaker på skadetidspunktet – avvist – yfl. §§ 2 og 10 - Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 d.

Klager var i Norge på turistvisum og fikk en skade i venstre ben. Han opplyste ved sykehusinnleggelsen at han var på besøk hos sin kusine (A.W.), og falt da han løp på en terrasse. I ettertid opplyste han at han arbeidet for et selskap eid av A.W. og ektefellen hennes, og at skaden skjedde ved et fall fra stige mens han utførte arbeid for dette selskapet. Bankutskrifter viste et par mindre pengeoverføringer mellom partene. Det forelå ikke arbeidskontrakt, registreringer i Aa-registeret. Tvist om klager var i arbeid som arbeidstaker på skadetidspunktet. Sekretariatet avviste saken, da den reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for skriftlige saksbehandling. Nemnda var enstemmig enig med sekretariatet i at saken måtte avvises med hjemmel i vedtektenes pkt. 4.1 bokstav d.

Saksfremstilling

Klager (f. 1987) fikk en skade i venstre ben 20.5.19. I journalen fra sykehusinnleggelsen samme dag fremgår:

Fra Polen. På besøk hos sin kusine der fungerer som tolk i mottak
(...) Fallt fra egen høyde under løp på terrasse i dag. Vred rundt på venstre fot og har pådraget sig
trimalleolær fraktur med forkortning og feilstilling.

Etter operasjon samme dag, var planen å overføre pasienten til hjemstedets sykehus (i Polen), jf. journal 21.5.19.

Anført arbeidsgiver R.B. AS (eid av ekteparet R.W. og A.W., jf. stiftelsesdok. 24.3.19) hadde ikke tegnet yrkesskadeforsikring for klager eller andre arbeidstakere på skadetidspunktet, og skademelding ble derfor innsendt YFF. Kopi av skademelding er ikke fremlagt.

E-post 22.10.19 inneholder en oversettelse av en e-post fra M.R. hvor det fremgår at han og klager reiste på oppdrag fra R.W. for å male en hytte 20.5.19. Klager fikk i oppdrag å male møne på hytten, og R.W. brydde seg ikke om klagers mening om at et stillas kunne være nødvendig i den høyden. Klager falt ned fra stigen kl. 11 og brakk benet. "Under oppholdet hans på sykehuset A.W. og R.W. kom til huset vårt for å hente eiendelene hans med forklaring at han ikke lenger får bo der".

I e-post 19.2.20 er en oversettelse av en e-post fra M.R. hvor det fremgår at han og klager

begynte samarbeidet med R.W. 31.04.2019. (...)
Arbeidet gikk ut på å male tak på feriehytter, innvendig ferdigstilling samt snekkerarbeid. Generelt sett gjorde vi det han ga oss beskjed om å gjøre, men vi understreket at vi ikke var faglærte. Det eneste vitnet som kan bekrefte alt dette er huseieren i det huset vi bodde i sammen med (klager) (...)

I e-post 13.5.20 er en oversettelse fra D. M. svar på enkelte spørsmål. Der fremgår at han jobbet med klager hos R.B. AS, og at klager tegnet arbeidskontrakt med R.W. Videre at klager ble skadet under arbeid for R.W.

Klager anmodet på nytt YFF om å erkjenne ansvar 15.9.20, men YFF opprettholdt avslaget 29.9.20, under henvisning til at "opplysningene likevel ikke (var) tilstrekkelige til å sannsynliggjøre et ansettelsesforhold, en arbeidsulykke og en forsømt plikt til å tegne yrkesskade". YFF ville imidlertid forsøke på nytt å oppnå kontakt med anført arbeidsgiver. I brevet fremgår også at YFF ikke kan se at politiet på bakgrunn av sakens dokumentasjon og uttalelser har funnet grunn til å ettergå saken nærmere. Det fremgår videre at det ble opprettet konkursåpning i R.B. AS 6.3.20.

Fremlagt dokumentasjon viser også at det skal foreligge en lydfil, som ifølge klager viser at R.W. sa at klager var ansatt hos han, og "dersom jeg innrømmer dette så blir vi bøtelagt 80 000 kr fordi jeg jobbet svart hos ham", jf. brev 14.10.20, 18.12.20, mv. Lydopptaket/transkripsjon (inkl. oversettelse) av lydopptaket er ikke fremlagt for nemnda.

I e-post 19.12.20 skrev utleier av en sokkeletasje:

R. B. AS leide leiligheten i sokkeletasjen på huset mitt fra 01.05.2019. (...) Han hadde polske arbeidstakere her. De jobbet for hans firma. Jeg traff de rett som det var, da vi delte felles eiendom. Fra 01.06.2019 ble leiekontrakten satt på 3 polske arbeidere etter ønske fra R.B. AS. Det ble da 1 ekstra person i leiligheten og prisen gikk opp med kr. 1.000 pr mnd. (...) (Klager) sa at han hadde skadet seg på jobben, men jeg kan ikke bekrefte/avkrefte det, da jeg ikke var til stede når det skjedde.

Vedlagt var kontrakten datert 30.5.19 inngått mellom utleier og tre andre personer enn klager.

Vedlagt brev fra klager 5.1.21 var utskrift av bankoverføringer fra A.W. og klager. Klager skal ifølge oversetter ha opplyst:

at det var kun én overføring knyttet til innkjøp av varer, resten var lønn for arbeidet han har gjort. Lønnen ble utbetalt etter at han kom hjem til Polen. Det var ikke knyttet til hjelp med bagasje, det gir ingen mening siden han allerede var hjemme i Polen (...)

Det ble også opplyst at overføringen med tittel "Kjøp av varer" omfattet tallerkener, vafler, mv. Klager ba selskapet innhente svar fra anført arbeidsgiver på hvorfor kun den ene overføringen var merket med Kjøp av varer, dersom alle fire overføringer skal ha omhandlet varer pluss en liten kompensasjon, slik det var hevdet av anført arbeidsgiver. Overføringene var som følger: 29.4.19 – 730 zloty, 30.5.19 – 1000 zloty, 13.6.19 – 1000 zloty, 11.7.19 – 1824,44 zloty.

Klager fremla ved brev 20.1.21 journalutskrift, bilder fra ulykkesstedet (fra Google Maps), og uoversatte meldinger datert 20.5.19. Meldingene er oppsummert av klagers advokat 20.12.20 til å

være mellom klager og R.W. 2. mai 2019. (fremkommer at [klager] fortalte at han hadde falt ned fra stigen og skadet foten og at han ventet på A.W. [...])

I brevet 20.1.21 var det også inntatt en oversettelse av klagers forklaring om hendelsesforløpet. Der fremgår blant annet at han falt ned fra en stige, mellom 5 og 6 meter.

M.R. som malte hus på den andre siden løp til straks etter fallet. Jeg ringte til A.W. og R.W. like etter fallet og fortalte om at jeg hadde falt ned fra stige og pådro meg brudd i beinet. R.W. kunne ikke komme fordi han var langt unna på oppdrag et annet sted, så jeg ventet på A.W. ...

Da A.W. kom og jeg ba henne om å tilkalle ambulanse, så lo hun bare og sa at ambulansen pleier ikke å komme til slike tilfeller. Jeg trodde på det hun sa. Da jeg lå på terrassen i sjokk og smerter svimte jeg av flere ganger. A.W. ba M.R. dra til huset vårt og hente mine klær for å skifte. Hun mente at jeg hadde på meg arbeidsklær som var dekket i malingssøl og de måtte ikke se dette på sykehuset, for da skjønner de at jeg arbeidet for dem. Da M.R. kom tilbake, skiftet jeg. ...

På veien til sykehuset stoppet A.W. innom hjemmet sitt for å vaske ansiktet mitt og hendene, og gjentok at det ikke måtte synes noen spor etter arbeidet for da får vi bot på 80 000 kr.

Da vi kom frem til sykehuset hjalp A.W. meg som tolk, men ba meg fortelle at hun var kusina mi og at jeg hadde falt fra terrassen fra trappa.

Jeg var i sjokk og hadde sterke smerter så jeg gjentok dette fordi jeg fryktet at vi får bot på 80 000 kr. ...

Det fremgår også ytterligere beskrivelser av R.W. og A.W. frykt for bot og at klager gjorde det de ba om for å holde forholdet skjult.

YFF avslo kravet på nytt 15.2.21, under henvisning til at klager ikke var i arbeid for anført arbeidsgiver på skadetidspunktet. Det ble vist til at YFF har "på nytt vært i kontakt med A.W. og R.W. De fastholder at din klient ikke var ansatt hos dem, eller i arbeid for dem da han skadet og slo seg." Videre ble det vist til at kravstiller ikke oppfylte kravene om skattekort, HMS-kort, registreringsbevis, og at han kom til Norge på turistvisum. Det forelå heller ikke en arbeidskontrakt, jf. kravet i aml. § 14-5. Melding om yrkesskade var heller ikke fylt ut og signert av anført arbeidsgiver.

Klage til Finansklagenemnda er registrert 29.3.21. I klagen er skadesituasjonen oppsummert som "en distal tibia fraktur. Klager er operert to ganger. Det er satt inn en plate av titanium og to skruer. Det er forventet ytterligere inngrep". Det fremgår også at klager har forklart at anført arbeidsgiver "skulle ta hånd om papirarbeidet overfor alle offentlige kontorer".

Det er også fremlagt en arbeidsavtale for M.R. hos R.B. AS datert 20.5.19.

Klagers anførsler

Klager har i det vesentlige anført at han var arbeidstaker og skadet seg i arbeid i arbeidstiden for arbeidsgiver. Skaden oppstod under maleropdrag på en hytte etter oppdrag fra R.W. Bevisene underbygger klagers forklaring på alle sentrale punkter. Beviskravet er simpel sannsynlighetsovervekt, og det anføres at beviskravet er oppfylt.

Han mener at idet han begynte å arbeide i Norge skal han anses som "arbeidstaker" i yfl.s forstand, jf. også EØS-regelverket hvor han skal likestilles med vertslandets egne borgere når det gjelder rettigheter som arbeidstaker. Den omstendighet at arbeidsgiver ikke rapporterte lønnen til Aa-registeret kan han ikke lastes for. Brudd på formelle bestemmelser i annen lovgivning kan ikke ha betydning for dette spørsmålet.

Sekretariatets avgjørelse om avvisning:

Sekretariatet avviste 9.4.20 å klagebehandle tvisten.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d) at en sak kan avvises dersom saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f.

Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål". Saksbehandlingen ved Finansklagenemnda er utelukkende skriftlig.

Sekretariatet viste til at det foreligger direkte motstrid mellom klagers forklaringer til sykehuset og andre forklaringer omkring hendelsesforløpet, herunder om klager var i arbeid og arbeidstaker på skadetidspunktet. Spørsmålene er også omtvistet mellom klager og anført arbeidsgiver, som begge har egeninteresse i hvilket faktum som blir lagt til grunn. Bevisbildet for øvrig er uklart.

Sekretariatet var derfor av den oppfatning at det kreves muntlig bevisføring i form av vitneavhør og partsforklaringer, mv., for å kunne avklare om klager var i arbeid som arbeidstaker på skadetidspunktet, jf. yfl. §§ 2 og 10. Da saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egner seg for

Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling, sml. avgjørelse 2018-637 (utmåling), 2018-537, 2017-414 og 2015-082, ble saken avvist fra behandling i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d.

Forsikrede fremmet 19.4.21 krav om at sekretariatets avgjørelse måtte forelegges nemnda til uttalelse.

Det anføres at sekretariatet feilaktig har avvist klagen og at vilkårene for yrkesskadeerstatning er oppfylt. En avgjørelse om ikke å behandle foreliggende tvist om ansvar, vil stride mot Finansklagenemndas hovedformål, jf. vedtektene pkt. 1.1 annet ledd. Sekretariatet har foretatt en for streng fortolkning av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d. Lovkommentarene til § 14 bokstav f, ved Kai Kruger på www.Rettsdata.no, viser at det er en høy terskel for å avvise klager fra behandling. Se også prop. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.1, hvor det blant annet fremgår at avvisningsgrunnene ikke skal medføre et vesentlig hinder for forbrukers adgang til et klagebehandlingstilbud.

Saken egner seg for behandling i nemnda, da det foreligger en omfattende mengde dokumentasjon som belyser saken på en god måte. Til sammenligning vises det til avgjørelse i Finansklagenemnda 2018-641. Når denne saken ble behandlet, bør også foreliggende sak tas til behandling.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig med sekretariatet i at saken avvises fra Finansklagenemnda med hjemmel i vedtektene pkt. 4.1 bokstav d.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Klagen avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).