

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-47

29.1.2021

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft av bord – vridning – skled? – arbeidsulykke – foreldelse – yfl. §§ 11 og 15, fal. § 18-6.

Forsikrede flyttet på bord og stoler før boning av gulv i desember 2002 og opplyste et halvt år senere til Nav at hun hadde fått smerter i nakken. Trygderetten godkjente ikke hendelsen som yrkesskade i 2004 og selskapet avslo krav under yfl., da det ikke var noen arbeidsulykke. Senere opplyste forsikrede at hun også hadde sklidd. Selskapet fastholdt avslaget. Tvist om det var sannsynliggjort en arbeidsulykke, og om kravet var foreldet. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet. Sekretariatet bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære opplysningene. Sekretariatet la videre til grunn at hendelsen ikke kunne anses som en arbeidsulykke og at det derfor ikke var nødvendig å ta stilling til spørsmålet om årsakssammenheng eller om kravet var foreldet. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (tidl. renholder, f. 1953) ble utsatt for en hendelse på jobb 12.12.02.

Fra før hadde hun falt på isen på jobb 11.12.00.

Forsikrede opplyste følgende til Nav 20.6.03:

Flyttet på bord og satte opp stoler på bord i storsalen før boning av gulv. (...) Fikk plutselig vondt i nakken på jobb en av de siste dagene på jobb før juleferie (...). Tok så juleferie, reiste til T., hadde vondt hele tiden, noe bedre etter hvert ettersom ikke jobbet noe. Begynte på jobb etter ferien, smertene økte på (...). Skaden skyldes tunge løft pluss vridning.

Arbeidsgiver sendte inn skademelding til Nav 30.6.03. Det fremgår ikke dato for hendelsen, men den er tilknyttet hendelsen fra 2002. I den vedlagte beskrivelsen fremgår:

Da "skaden" skjedde som holdt hun på med å rydde aulaen for stoler og bord for å få bonet gulvet. Dette arbeidet ble gjort i sammen med en annen renholder, I..., som ifølge I... var det hun som utførte det meste av ryddingen. Dette er helt enkle stablestoler og litt tyngre bord, men ingen tunge løft. Vi må stille oss litt forundrende til at hun aksepterte å ta et nytt vikariat, hvis nakken var så dårlig som det påstås. Ifølge flere av de andre renholderne har (forsikrede) klaget på vondt i nakken lenge før skaden/ulykken 12.12.02.

Det er fremlagt en epikrise fra fysioterapibehandling på sykehuset i ... hvor det fremgår behandling fra 10.9.03. Forsikrede fortalte da, via mannen som tolk, at hun hadde hatt "sterke smerter siden desember -02". "Sykehistorie: 12.12.02 akutte nakkesmerter etter å ha bært et tungt bord på jobb. Var hos lege i januar -03 med utstrålende smerter".

Forsikrede meldte skaden til selskapet 27.4.04 og beskrev da "Alvorlig nakkeskade med store smerter" etter "løfting av bord/stoler før boning av gulv". I brev samme dag står det:

(...) Som Dere kan se av skademeldinga som er sendt til Trygdekontoret så burde den kanskje ikke vert skrevet slik, noe som da trygdekontoret også har hengt seg opp i. Vi har da også presisert i senere skriv til

dem at det selvsagt er det siste løftet pluss vridning som utløste skaden og som videre gjorde det slik at hun måtte avslutte og sette seg. (...)

Selskapet avsto kravet 1.6.04, under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort en ulykkeshendelse.

Trygderetten behandlet krav om godkjenning av hendelsen 12.12.02 som arbeidsulykke, i kjennelse datert 3.9.04. Retten vurderte at prolapsen var lokalisert på venstre side, og plagene var mest uttalt på høyre side. "Etter rettens vurdering er heller ikke nåværende plager forenlig med et enkelt traume." Videre siteres:

Retten anser ikke et kontrollert løft med vridning som en arbeidsulykke. Rydding av gulv ved stabling av stoler må anses som en normal arbeidsoppgave for en renholder. Det forhold at arbeidsoppgavene ble mange og ekstra strevsomme før jul med stor slitasje, gir ikke grunnlag for å få godkjent skade som yrkesskade.

Samlet klage for begge hendelsene ble innsendt Finansklagenemnda. Forsikrede fikk ikke medhold, jf. brev 17.9.09 og 6.1.10, i hovedsak under henvisning til manglende sannsynliggjort årsakssammenheng.

Forsikrede kontaktet selskapet på nytt i 2016, og var en periode representert av en juridisk rådgiver i Fagforbundet.

Selskapet avsto kravet på nytt 7.12.17 og 8.3.18.

Selskapet varslet at det ville påberope foreldelse i begge sakene i e-post 5.4.19. Selskapet skrev i e-post 26.6.19 at det "suspenderer varselet om foreldelse slik at 6-måneders fristen utløper 30.09.2019. Dette gjelder for krav som evt. ikke allerede er foreldet."

I redegjørelse fra forsikrede datert 17.2.20 og senere oversendt Finansklagenemnda er hendelsen beskrevet slik:

Ved ulykken 12.12.2002 altså like før juleferien holdt (forsikrede) og (...) på og rydde Aulaen for stoler og bord og bonet gulvet. Det var lette stablestoler, noe tyngre bord. Ved et/siste løft av bord fikk (forsikrede) ei vridning og fikk akutt mer vondt i nakken, det var bone væske på gulvet så å skli bare litt var nok til at det skjedde. Etter det kunne (forsikrede) aldri jobbe mer.

Forsikrede kontaktet selskapet igjen 25.2.20 og ba om dekning av utgifter til juridisk bistand. Selskapet avsto kravet samme dag, og bemerket at kravene var foreldet.

Klage ble registrert innkommet hos Finansklagenemnda 29.2.20, hvor brev med øvrig dokumentasjon innkom 4.3.20.

I brev 7.3.20 er hendelsen beskrevet slik:

Dem flyttet på stoler og bord og en må da nødvendigvis løfte på både stoler og bord for å flytte dem etterhvert som dem bonet gulvet noe som resulterte i glatt gulv og bonevæske på gulvet, da er det ikke så merkelig at en kan skli litt og få en vridning som i dette tilfellet var en utløsende faktor. (...) (Forsikrede) fikk en vridning ved løft av bord grunnet glatt på gulvet, ene foten sklei litt.

I brev 6.5.20 skrev forsikredes mann at hun

ble ansatt 1.9.2002 ved A. skole. Både hun og jeg hennes mann var i møte med rektor Vi forklarte at (forsikrede) hadde sine begrensninger etter ei arbeidsulykke 11.12.2000 ved B. videregående skole, hun var klar over det Vi diskuterte litt hva som var mest hensiktsmessig av jobb for henne. Enighet om at (forsikrede) skulle bare ha lettere arbeidsoppgaver rengjøring av klasserom m/tilhørende gang (...)

I brev 9.5.20 og 18.5.20 er hendelsen igjen beskrevet som at hun skled i boningsvæske på gulvet, mens hun løftet et bord på ca. 30 kg. Videre ble det opplyst at en vanlig pult i klasserommet veide 20-25 kg, og ble kun skjøvet litt til side ved rengjøring.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a. Nakken på et menneske kan ikke bli slik på to år uten at det har skjedd en ulykke. Hun løftet stoler og bord i aulaen ifm. boning av gulv. Det var boningsvæske på gulvet og glatt. Mens hun løftet et bord på ca. 30 kg, skled hun og fikk en vridning. Før denne dagen hadde hun aldri løftet noen bord på jobb, og det var det siste bordet hun løftet. Dette var ikke normalt i forhold til hennes arbeidsavtale. Hun var ansatt som renholder i klasserom og tilhørende gang, iht. avtale med rektor. Det er vanskelig å forstå hvorfor hun ble spurt om å være med på jobben i aulaen. Ifm. rengjøring løftet hun ikke pultene, men skjøv de litt til side. Hun fikk beskjed av fastlegen etter hendelsen om å aldri løfte noe mer enn 1 kg. Hun fikk dårlig oppfølging og hjelp fra arbeidsgiver og trygdekontoret hva gjaldt utfylling av skademelding, mv., som er brudd på deres plikter, jf. aml. § 2-1 og fvl. § 11.

Forsikrede har også anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager.

Det er klart grunnlag for å gjenoppta saken, ettersom det er nye opplysninger som ikke kunnet vært fremlagt tidligere grunnet sykdom.

Kravene er heller ikke foreldet. Hun hadde ikke tilstrekkelig kunnskap, ettersom hun ikke fikk oversendt journaler fra tiden før hendelsen fra sykehuset før i 2016 og 6.4.17. Da starter foreldelsesfristen å løpe fra 1.1.18. Det var umulig å legge frem dette før. Det skyldtes også sykdom, f.eks. blodpropper og stoffskifte med påfølgende hjerteproblemer.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er grunnlag for å gjenoppta saken i Finansklagenemnda, jf. saksbehandlingsreglene pkt. 17.

Uansett er det ikke sannsynliggjort en arbeidsulykke. Hun har beskrevet at hun i forbindelse med løft av bord har fått en vridning som har medført de aktuelle plager. I klage til Trygderetten er det presisert at hun mener det er det siste løftet som utløste skaden. Den beskrivelse som fremkommer av både skademeldingsskjema til selskapet og Nav beskriver ikke en plutselig ytre omstendighet og det foreligger således ikke en markert ulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a, jf. ftrl. § 13-3, annet ledd. Det er heller ikke sannsynliggjort at hun har vært utsatt for en tidsbegrenset ytre hendelse som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig stor i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid, jf. ftrl. § 13-3, annet ledd annet punktum. Belastningsslidelser er unntatt fra yrkesskadeforsikringsloven, jf. ftrl. § 13-3 tredje ledd. Nav/Trygderetten har også avslått dekning.

Kravene er uansett foreldet, ettersom det ikke er tatt fristavbrytende skritt innen fristens utløp, jf. yfl. § 15 og fal. § 18-6. Det er ikke krav om faktisk kunnskap for at fristen skal begynne å løpe. Bestemmelsen innebærer en aktsomhetsplikt for skadelidte. Avgjørende er hvorvidt skadelidte burde skaffet seg kunnskap om skaden og den ansvarlige. Hun har vært uføretrygdet på grunn av de pretenderte plager siden midten av 2000-tallet. Allerede ved uttalelse fra dr. L. 24.3.04 har hun kunnskap om at plagene kvalifiserer til en trygdeytelse. Hun tilstår 100 % tidsbegrenset uføretrygd fra 1.10.05-30.9.07 og deretter 100 % varig uføretrygdytelse. Forsikrede henfører plagene og uførheten til de aktuelle hendelser på arbeid. Senest ved innvilgelse av varig uføretrygdytelse hadde hun tilstrekkelig kunnskap om de forhold som begrunner kravet og foreldelsesfristen startet således senest å løpe fra 1.1.08. Selskapet sendte foreldelsesvarsel 5.4.19, og fristavbrytende skritt ble først tatt ved klage til Finansklagenemnda den 29.2.20, over 10 måneder etter varselet ble mottatt av forsikrede.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 18.11.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at man måtte basere vurderingen på de forklaringer som fremkom tidsnært til hendelsen, og ikke senere forklaringer, hvor det fremgikk opplysninger om at hun skled mens hun løftet bordet, jf. HR-2018-2344-A og 2019-093. Sekretariatet la følgelig til grunn at hun fikk vondt under et løft med vridning.

Ettersom det ikke var beskrevet noen plutselig ytre hending, falt tilfellet ikke inn under det markerte ulykkesbegrepet, sml. Rt. 2009 s. 1626 og 2014-370.

Sekretariatet kunne heller ikke se det var tale om et tilstrekkelig "avvik fra normal arbeidsprosedyre" slik at hendelsen kunne betraktes som arbeidsulykke, jf. Rt. 2009 s. 1626 (35), Rt. 2007 s. 882 (avsnitt 39), 2018-331, mv. Ettersom det ikke var tale om en arbeidsulykke, var det ikke nødvendig å ta stilling til spørsmålet om årsakssammenheng eller om kravet var foreldet.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er fremhevet dårlige norskkunnskaper og at hun ikke klarte å jobbe etter hendelsen. Forsikrede ble ikke gjort oppmerksom på vilkårenes punkt om melding om forsikringstilfelle, slik det står skal gjøres i forsikringsbeviset. Dette har bl.a. medført at det ikke tidligere ble opplyst om at hun skled. Løft over 25 kg regnes som tunge løft av Arbeidstilsynet, og arbeidsgiver brøt arbeidsavtalen da hun ble bedt om å jobbe ekstra den aktuelle dagen, særlig når det ikke ble gitt opplæring i tunge løft. Forsikrede har også kontaktet skolen og etterspurt kopi av arbeidsavtalen, og fått beskjed om lang saksbehandlingstid fra arkivet. Det er feil av sekretariatet å ikke vurdere foreldelse, og heller ikke ta stilling til årsakssammenheng (f.eks. til en forverring av tidligere skade). Tidligere vurdering av sekretariatet i 2009 viser at det også da var opplyst om at hun skled på glatt gulv, noe som viser at opplysningen kom før sekretariatet nå har forstått det som (2020). Forsikrede vet ikke når opplysningen ble sendt Nav og selskapet første gang.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).