

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-463

7.5.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Lystbåt/fiskebåt

Båt – erstatningsoppgjør.

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter en luftlekkasje på pontong. Skaden oppstod den 30.5.20. Sikrede forsøkte å reparere skaden selv, men etter å ha vært i kontakt med et verksted (ES) valgte sikrede å melde skaden til selskapet. Selskapet avsto å dekke skaden. Sikrede innhentet en uttalelse fra verkstedet hvor det fremgikk at skadeårsaken var høyt trykk i tuben, og at sikkerhetsventilene ikke åpnet seg. Etter at sikrede klaget inn saken for Finansklagenemnda, vurderte selskapet saken på nytt og kom til at skaden var dekningsmessig. Sikrede var likevel uenig i oppgjøret. Sikrede mente at skaden ikke kunne repareres, og at hele pontongen måtte byttes. Sikrede mente også at selskapet måtte dekke den midlertidige reparasjonen hos verkstedet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at selskapets erstatningsoppgjør var uriktig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ny pontong etter skade.

Sikredes kaskoforsikring har bl.a. følgende vilkår for erstatningsoppgjøret:

Reparasjon

Kan båten repareres til vesentlig samme stand som før, erstattes reparasjonsomkostningene begrenset til forsikringssummen. Dersom reparasjon av de enkelte deler etter Gjensidiges vurdering vil være teknisk eller økonomisk ulønnsomt, skiftes disse ut med likeverdige deler.

Gjensidige kan avgjøre ved hvilket verksted reparasjonen skal foretas. Innebærer reparasjonen en forbedring, gjøres det fradrag tilsvarende verdien av forbedringen. Det gjøres ingen fratrekk for mast eller rigg.

(...)

Egenandel

Avtalt egenandel trekkes fra erstatningsoppgjøret.

Pontongen på sikredes båt fikk en luftlekkasje 30.5.20. Sikrede har beskrevet hendelsen slik:

Innfestingen mot glassfiberen akter BB side løsnet pga. for høyt trykk i tuben. Dette skjer hvis ikke overtrykkventilene åpner ved sterk sol og varme, da trykket øker kraftig. Trykkøkningen er 4 mbar pr. C.grad. Det er et kjent problem at disse ventilene ikke løser ut. Min feil var at jeg prøvde å lappe dette selv. Gjensidige mener det er årsaken til skaden, men det var ingen skade før Innfestingen mot glassfiberen akter BB side løsnet pga. for høyt trykk i tuben. Skaden skjedde pga høyt trykk ved værforandring (varme/sol - båten stod på land og ble ikke naturlig nedkjølt av vann).

Sikrede forsøkte å lappe pontongen etter at skaden (lekkasjen) oppstod. Da sikrede ikke fikk det tett, kontaktet sikrede verkstedet ES., som uttalte at lapping av innfestingen mot glassfiberen ikke ville bli bra, og at eneste løsning var å bytte ut pontongen.

Sikrede meldte fra om skaden til selskapet den 23.6.20. I skademeldingen skrev sikrede at:

Båten stod ute. Pga av sterk sol og varme økte lufttrykket vesentlig. Sikkerhetsventilen som skal tre i kraft ved for stort trykk ble ikke utløst. Potongen bak i ble i stedet løs/skjøvet ut 1-2 mm og har da fått luftlekasje. Har vært på "ES" og fått beskjed om at dette ikke går an å lappe, men at hele potongen må skiftes

Selskapet avsto å dekke skaden og viste til at skaden ikke hadde oppstått plutselig.

Sikrede kontaktet ES. på nytt, som da hadde foretatt en midlertidig reparasjon av pontongen. ES. konkluderte med at årsaken til skaden var:

(..) Innfestingen mot glassfiberen akter BB side hadde løsnet pga. for høyt trykk i tuben.

Dette skjer hvis ikke overtrykksventilene åpner ved sterk sol og varme, da trykket øker kraftig. Trykkøkningen er 4 mbar pr. C.grad. Dette er et kjent problem med disse ventilene.

Sikrede klaget til selskapet, som opprettholdt tidligere beslutning om ikke å dekke skaden.

Sikrede klaget etter dette saken inn for Finansklagenemnda.

Selskapet kontaktet sikrede den 3.9.20 og aksepterte dekning på bakgrunn av nye undersøkelser fra takstmann. Selskapet presenterte deretter to alternativer for erstatningsoppgjøret:

Hei igjen, vår takstmann har nå undersøkt saken og vi har konkludert med at vi dekker skaden. Da har du 2 alternativer å velge mellom: 1) Å la det bli med reparasjonen som "ES" har utført. Reparasjonen er da under egenandelen og du må dekke den selv. 2) "R" kan reparere skaden. Denne reparasjonen innebærer å ta ut glassfiber kon – rense den og lime tilbake med et bredere belte.

Reparasjonen er anslått til kr. 10.000,- + mva + fraktkostnader. Egenandelen på kr. 4.000,- må betales til verkstedet etter utført reparasjon. Vi dekker ikke den midlertidige reparasjonen utført av "ES"

Selskapet viste videre til innhentet tilbud fra et annet verksted (RW). I tilbudet fremgikk det at:

1) Her må konus lokk demonteres og limes på nytt . Kost : Ca 10000 kr + mva.

2) Fjerne lapper og lime på nye . Her må det limes bredere felt/ remser for å dekke over "limsøl". Hvis det kun er som bilde viser (overdel konus) vil jeg anslå rep. til : 4000 kr + mva. Hvis en skal ha likhet SB side , 2500 kr som tillegg.

Sikrede aksepterte ikke det fremsatte tilbudet fra selskapet og RW.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at selskapet plikter å dekke kostnader for å bytte ut pontongen. Sikrede viser til uttalelse fra verkstedet som mener det ikke vil være mulig å foreta en fullverdig reparasjon. Eneste fullverdige reparasjon over tid er bytte av pontong. Sikrede har ingen tiltro til selskapet og selskapets takstmann og mener tilbudet ikke gir en fullverdig reparasjon av pontongen. Dette er en båt med PVC-duk. En reparasjon som foreslått vil kun være kortvarig før ny lekkasje. Dette er grunnen til at ES. ikke utfører slike reparasjoner på gummiåter med PVC-duk.

Sikrede mener også å ha betalt kr 3 400 i egenandel som følge av den midlertidige reparasjonen. Sikrede avviser selskapets anførsel om at selskapet ikke var med på prosessen med kontakt med ES. Forslaget i kommunikasjonen med selskapet var å få fjernet foretatt lapping for å få bekreftet at innfestingen mot glassfiberen akter BB side hadde løsnet pga. for høyt trykk i tuben. Da sikrede ikke fikk tilsvarende på forslaget, valgte sikrede likevel å få det utført for å påvise hendelsen.

Selskapet avviser krav om ytterligere erstatning og anfører at det er selskapet som avgjør om en båt skal repareres eller vrakes, eller om en del skal byttes ut eller repareres. Selskapet kan også avgjøre hvilket verksted som skal foreta reparasjonen. På bakgrunn av innhentet takst, mener selskapet at den skadde pontongen kan repareres, og at sikrede derfor ikke har krav på ny pontong.

Sikrede har fått tilbud om reparasjon hos RW. fratrukket egenandel som er i samsvar med vilkårene. I tillegg til reparasjonen dekker selskapet transport til og fra RW. Selskapet betaler ikke for den midlertidige reparasjonen som ble utført uten at selskapet var involvert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ny pontong.

Sikredes forsikring har følgende regler om reparasjon:

Reparasjon

Kan båten repareres til vesentlig samme stand som før, erstattes reparasjonsomkostningene begrenset til forsikringssummen. Dersom reparasjon av de enkelte deler etter Gjensidiges vurdering vil være teknisk eller økonomisk ulønnsomt, skiftes disse ut med likeverdige deler.

Gjensidige kan avgjøre ved hvilket verksted reparasjonen skal foretas. Innebærer reparasjonen en forbedring, gjøres det fradrag tilsvarende verdien av forbedringen. Det gjøres ingen fratrekk for mast eller rigg.

Ut fra dette er det selskapet som avgjør om pontongen kan repareres eller om reparasjon vil være "teknisk eller økonomisk ulønnsomt". Forutsetningen er at båten kan bli reparert til "vesentlig samme stand". Formuleringen "vesentlig samme stand" betyr at pontongen må tilbakeføres slik at det fungerer på samme eller tilnærmet måte som før skaden, men dekker ikke oppgraderinger, jf. FinKN 2021-28 og 2020-472.

Selskapet har vist til undersøkelser fra takstmann og kontakt med RW. til støtte for sin vurdering om at pontongen kunne repareres. Sikrede har vist til uttalelse fra ES. om at eneste løsning var å bytte ut pontongen. Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hvilken uttalelse som er korrekt, men peker på at det er uklart hva ES. mener med "at det ikke vil bli bra" med reparasjon. ES. har forklart at de har dårlig erfaring med slike reparasjoner, og at det er vanskelig å få det tett. Dette kan forstås slik at det ved reparasjon vil være risiko for tilsvarende lekkasjeskader i fremtiden, og at det derfor vil være bedre å bytte den ut. Det er imidlertid ikke et krav etter vilkårene at båten skal føres tilbake til ny eller bedre stand. Det avgjørende er at den kan føres tilbake til "vesentlig samme stand". Nemnda kan ikke se at uttalelsene fra ES. klart kan forstås slik at en reparasjon ikke vil medføre at båten blir satt tilbake til "vesentlig samme stand". Pontongens alder er ikke opplyst, men det er ikke dokumentert at den er så ny at en reparasjon vil medføre at den ikke blir satt tilbake i vesentlig samme stand.

Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger må da selskapets takst legges til grunn siden sikrede har bevisbyrden for omfanget av sitt tap, jf. også FinKN 2018-591.

Sikrede har videre anført at selskapet ikke kan trekke egenandel for skaden. Det følger klart av forsikringsvilkårene og punkt om egenandel at:

Avtalt egenandel trekkes fra erstatningsoppgjøret.

Nemnda forstår det slik at sikrede mener han har dekket egenandelen ved å betale for den midlertidige reparasjonen. Dette forutsetter at selskapet er forpliktet til å dekke denne reparasjonen i tillegg til å betale for skaden. Nemnda kan ikke se at vilkårene gir grunnlag for å dekke en midlertidig reparasjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Terje Løyning (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).