

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-462

7.5.2021

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Åpnet bildør – ansvarsspørsmål etter kollisjon hvor bil ble påkjørt av buss – bal. § 8.

Klagers bil, som sto parkert, ble påkjørt av buss som kjørte i samme retning, da bilens venstre bakdør ble åpnet. Klager krevde skadene på bilen dekket av bussens forsikringsselskap. Bussens forsikringsselskap avviste ansvar, idet fører av bussen sa at bussen ikke hadde vært innblandet i hendelsen. Det hevdet videre at bussen ikke hadde skader forenlig med et slikt sammenstøt, og at det var klager som hadde vikeplikt ved åpning av dør. Klager hevdet at bussens sjåfør hadde vært uaktsom, og viste blant annet til at skadene på bilen tilsa at bussen hadde hatt høy fart. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom klagers bil og motpartens buss, jf. bal. § 8.

Klagers bil kolliderte med en buss 15.5.18 da bussen kjørte forbi i samme retning som klagers bil sto parkert. Ved sammenstøtet skal bl.a. bilens venstre bakdør ha blitt påført skade, idet denne ble åpnet av klagers sønn da bussen kjørte forbi. I skademelding datert 18.5.18 skrev klager:

Fører av kjøretøy B-Buss har forlatt åstedet uten utfylling av skademelding. Har varslet ...eget forsikringsselskap... og politi.

I politianmeldelse datert 18.5.20 opplyste klager følgende om hendelsen:

Påkjørsel av buss mens bilen vår sto stille. Omfattende skade på bil i tillegg til personskader". I vedlegg til politianmeldelsen oppga du at det var en "grønn buss ... og vi mener kjennetegn/bussnummer er: ... , og skulle stoppe ved buss-stoppen på ... kl. 16.01.

Vi kjørte opp ved innkjørsel foran ...pizza/kebab og stoppet ved innkjørsel/fortauskant for å slippe av 4 gutter som skulle slippes av her. Jeg registrerte i frontspeilet mens jeg sto stille at bussen svingte av fra ...veien inn i ...veien/brua. Bussen må ha hatt stor fart og kommet fort, da bussen plutselig traff vår bil med et voldsomt smell/brak, og med stor kraft. Dette kan tydelig sees på bilens omfattende skade og hvordan døren er blitt kraftig trykket inn på venstre passasjer+fører side. Min sønn skulle til å åpne døren, men bussen traff i denne setting døra og kjørte den rett inn og frem mot front i stor fart. Min sønn holdt i håndtaket slik at armen ble dratt frem i fart, og benet var delvis ute og han måtte dra inn benet i full fart. Skade på både skulder, lysken+hofte. Jeg har fått symptomer på nakke og skulder etter hendelsen, da jeg brått snudde meg til venstre da det smalt og jeg prøvde å hjelpe min sønn som jeg forsto ble truffet. Bussjåføren som hadde stoppet på buss-stoppen ca. 20-30 meter foran for å slippe av/på passasjerer forlot åstedet uten å komme ut og sjekke/hjelpe ti. Han bare kjørte avgårde, ...

I e-post 13.6.18 til busselskapet skrev bussens forsikringsselskap:

I skademeldingen har motpart skrevet at det var en grønn buss, og vitnet mener det var som er reg.nr. Skaden skjedde påbrua/.....veien 1 kl 16.00 den 15.05.18.

Var denne bussen på skadestedet da? Kanskje det gjelder en annen buss med et annet reg.nr hos dere og da også en annen sjåfør?

Busselskapet svarte følgende i e-post 13.6.18:

Ja denne bussen var på stedet på dette tidspunktet. Vi har hatt en samtale med fører og han mener at han ikke har vært innblandet i denne hendelsen. Jeg legger ved bilder av bussen. Det er skader på høyre hjørnet foran, men dette er gamle skader og heller ikke forenelig med skadene på bilen. Da skulle det vært skader høyere opp på bussen. Så vidt jeg kan se fra bildene av bilen så er det heller ikke noe tegn til grønn lakk.

Bussens forsikringsselskap avslo ansvar i e-post 24.7.18 til klagers forsikringsselskap og viste til følgende:

Ut fra forklaringen til deres part åpnes bakdøra i det bussen kjører forbi.

Deres part har vikeplikt ved åpning av dør.

Vi erkjenner ikke ansvar.

I en ny e-post 24.10.18 til klagers forsikringsselskap skriver bussens forsikringsselskap:

Vi har nå hatt politidokumentene til gjennomsyn og det fremkommer ingen flere opplysninger der enn det vår part og deres part har kommet med tidligere.

Vår sjåfør har ikke vært involvert i denn skade. Det er ikke skader på bussen, som samsvarer med skadene på deres part.

Det foreligger ingen bevis for deres parts påstander. Politiet har heller ikke gått videre med saken.

Vi mener hver part sin skade.

I brev av 2.11.18 ble klager informert av eget forsikringsselskap om at hun måtte dekke skaden under egen kaskoforsikring. Det ble gitt følgende begrunnelse:

Da partene er helt uenig om hendelsesforløpet og det ikke er noen vitner til selve hendelsen, har selskapet løst saken med at partene selv bærer sine egne skader.

Årsaken til dette er at vi ikke klarer å bevise at det var oppgitt buss, med kjennemerke, som kjørte på din bil. Motpartens selskap vil ikke erkjenne ansvar da fører av den aktuelle bussen nekter for å ha kjørt på noen bil. Siden vi ikke klarer å bevise hvilken buss som kjørte på bilen din, er det ikke grunnlag for å pålegge noen ansvar.

Det følger av sakens dokumenter at saken først ble henlagt av politiet, men at saken ble gjenåpnet etter klage fra klager, og at dette endte med påtaleunntatelse uten vilkår for fører av bussen på grunn av tiden som hadde gått etter at forholdet ble anmeldt. I brev 5.3.20 fra politiet til klager om "*Underretning og svar på klagebehandling av henlagt straffesak*" står det:

Jeg har kommet til motsatt resultat av min kollega, og mener bevisene i saken, samlet sett utelater kun en teoretisk tvil om at det var mistenkte som førte bussen den aktuelle dagen, at bussen hadde et sammenstøt med din bil og at fører av bussen ikke har overholdt plikten til å stanse og hjelpe etter trafikkuhell.

I e-post 3.6.20 til klagers forsikringsselskap opprettholdt bussens forsikringsselskap at det ikke erkjente ansvar og opplyste at:

Det foreligger ingen bevis for at bussen traff i siden på venstre bakskjerm først eller om skaden opå bakskjermen kom da bildøren ble truffet.

Klager sendte 31.7.20 klage til Finansklagenemnda, og bussens forsikringsselskap (motpartens selskap) sendte inn tilsvarende 12.10.20. Ytterligere kommentarer i anledning klagen er gitt av klager i brev av 6.11.20 og 8.4.21 og av motpartens selskap 21.10.20.

Klagers forsikringsselskap anfører i brev av 9.9.20 at det foreligger ansvarsgrunnlag for bussen, som kjørte på stillestående bil og traff bakskjerm og åpen dør bak på venstre side.

Klager anfører at bussen er ansvarlig for sammenstøtet. Skyld hos bussjåføren er bekreftet gjennom bevis om skadeomfanget og fordi politiet har bekreftet at bussjåføren var uaktsom, og at han ikke oppfylte sin plikt om å hjelpe etter uhell.

Klager avviser busselskapets påstand om at bildene tatt av bussen etter ulykken viser gamle skader. Det er ikke registrert noen tidligere forsikringssak vedrørende disse skadene. Uansett betyr ikke gamle skader på bussen at det ikke har vært en ulykke med treff og skader på bilen. Klager viser til bilder og taksering, samt at en stor og tung buss, som treffer med stor kraft, ikke trenger å få store skader, selv om bilen, som stod stille i treffsituasjonen, fikk større medfart og skade. Klager avviser videre at manglende lakkrester betyr at det ikke skjedde noen skade.

Klager avviser også at personbilen er ansvarlig fordi døren ble åpnet. Politiet er enig i at føreren av bussen utviste uaktsomhet. Klager opplyser for øvrig at det var én av guttene som var passasjer i bilen som tok bussnummeret, at hun observerte at de som satt bakerst i bussen så bakover mot dem, at de garantert må ha hørt smellet som var veldig høyt og kraftig, samt at vitner fra et bilverksted på motsatt side av gaten har forklart at de hørte smellet. Klager anfører at bussen holdt stor fart og viser til at vitner har forklart at de ofte har sett bussen kjøre veldig fort på den aktuelle strekningen, og at det er rart det ikke har skjedd flere uhell. Bussens fart og omfanget av skadene tyder på at føreren ikke hadde kontroll og oversikt.

Klager anfører at bildøren var åpen før bussen kjørte forbi og viser til at sønnen fikk skade i skulder og lyske/hofte, da døren faktisk var åpnet. Skulderen gikk delvis ut av ledd, og benet, som han hadde tatt utenfor døren, trakk han inn igjen, og han fikk skade i hofte/lysken. Skaden på døra tilsier ifølge klager også at døren var åpen da den traff rett inn og skjøv døren fremover.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at bussen kjørte på personbilen. Selskapet viser til at det ikke har mottatt skademelding fra bussjåføren fordi han mener han ikke har vært involvert i hendelsen. Selskapet hevder at skadene på personbilen og bussen ikke samsvarer. Bussen skal ha vært på skadestedet på skadetidspunktet, men skadene på bussen som vises på bildene er gamle skader og stammer ikke fra den eventuelle kollisjonen. Det var heller ikke lakkrester på bilen fra bussen, som ville vært naturlig etter en slik kollisjon.

Selskapet mener det er den som åpner en bildør som må påse at døren kan åpnes uten hinder for passerende trafikk, slik at personbilen er ansvarlig for skaden. Bussen har liten mulighet til å reagere og unngå sammenstøt når bildøren plutselig blir åpnet. Selskapet viser også til at politiet har avsluttet saken da det ikke var bevis for motpartens påstander. Videre viser selskapet til at bussen ikke har skader etter hendelsen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første avsnitt er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (bokstav a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (bokstav b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (bokstav c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre avsnitt.

Klager har i sin politianmeldelse forklart at hun stoppet ved en fortauskant/innkjørsel for å slippe av fire gutter, og at bilen ble påkjørt av bussen mens den sto stille og hennes sønn var i ferd med åpne døren bak på venstre side. Forklaringen bestrides av fører av bussen, som avviser at han var involvert i sammenstøt med klagers bil. I politiets brev til klager av 5.3.20 heter det at:

...bevisene i saken, samlet sett utelater kun en teoretisk tvil om at det var mistenkte som førte bussen den aktuelle dagen, at bussen hadde et sammenstøt med din bil og at fører av bussen ikke har overholdt plikten til å stanse og hjelpe etter trafikkuhell.

Nemnda legger etter dette til grunn at det var et sammenstøt mellom klagers bil og bussen. Spørsmålet blir da om det foreligger ansvarsgrunnlag hos klager og/eller motparten, jf. bal. § 8.

Trafikkreglene har ingen særlig regulering om parkering, men vegtrafikkloven § 3 sier at:

Enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret.

Bestemmelsen gjelder "enhver" og omfatter både den som står parkert og den som kommer kjørende. I utgangspunktet vil det være den som åpner en bildør som er nærmet til å passe på at det er forsvarlig å åpne døren. Om bildøren allerede sto åpen, er motparten nærmest til å ta hensyn til dette.

Klager anfører det er bekreftet skyld hos bussjåføren og viser til at politiet har bekreftet at bussjåføren var uaktsom. Det er fremlagt et brev fra politiet datert 3.6.20 hvor det står at mistenkte:

benekter at bussen har truffet en bil og at han derfor heller ikke stanset for å hjelpe" og at "politiet er av den oppfatning at dette var uaktsomt av fører.

Nemnda tolker dette slik at politiet mente det var uaktsomt at han ikke stanset for å hjelpe, men kan ikke se at politiet tok stilling til om selve sammenstøtet skyldtes uaktsomhet fra bussjåførens side.

Nemnda forstår klagers forklaring slik at bildøren ikke sto åpen, men at den var i ferd med å bli åpnet da bussen kom i stor fart. Det var ikke uavhengige vitner til selve hendelsen og heller ingen tekniske bevis som kan forklare hendelsesforløpet. Klager mener bussen har kjørt for fort og viser til skadeomfanget på egen bil, at personer som befant seg ved et bilverksted på motsatt side av gaten hørte et kraftig smell og at andre skal ha opplyst at bussene kjører fort på den aktuelle strekningen. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å dokumenter at bussen kjørte for fort og mener det derfor heller ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten. I så fall må man falle tilbake på hovedregelen om at hver part bærer sin skade, jf. bal. § 8, jf. og for så vidt FinKN 2018-263 og 2017-814.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).