

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-461

7.5.2021

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Skade på girkasse – dekningsomfang – informasjon gitt av verkstedet/dekningstilsagn.

Sikrede måtte skifte girkasse og meldte skaden til selskapet 27.2.20. Kravet ble avslått av selskapet da sikrede kun hadde kaskodekning. Sikrede hevdet at han hadde superforsikring fordi han mente det fremgikk av brev fra selskapet i forbindelse med fornyelsen i 2018. Dette ble avvist av selskapet. Sikrede hevdet at selskapet uansett hadde bundet seg til å dekke deler av reparasjonsutgiftene, at dette var bekreftet av verkstedet, og at han på denne bakgrunn hadde inngått avtale om reparasjon med verkstedet. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da sikrede ikke var omfattet av en superforsikring. Nemnda kom videre til at selskapet ikke hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 12 216

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for reparasjon av girkasse, herunder om selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn.

Ifølge sikredes forsikringsbevis har han forsikring for "Kasko med leiebil".

I forsikringsvilkårene pkt. 3.3.3 står det at kaskoforsikringen:

Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.2, bilhjelp hjemme etter pkt 3.5, bagasje i bil etter pkt 3.6 og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning

Sikrede meldte 27.2.20 fra til selskapet at han måtte skifte girkassen bilen og ga følgende forklaring i skademeldingen:

Feilinformasjon indikasjon på display og manglende fremdrift. Deretter telefon til mitt merkeverksted som sendte en kranbil og hentet inn bilen

Verkstedet opprettet 27.2.20 en takst i takstsystemet dba hvor reparasjonskostnadene ble taksert til kr 22 794. Takstrapporten sier for øvrig:

Dette er ikke en faktura. Takstrapporten er ikke en bekreftelse på at skaden er erstatningsmessig. Besiktigelsen innebærer ikke betalingsplikt for selskapet. Kontakt selskapet før utlevering. Avvik må godkjennes som tillegg. Det er bare bileier som kan igangsette reparasjon

I en "bekreftelse" datert 28.2.20, også kalt "verkstedgjennomgang", som sikrede mottok fra verkstedet står det bl.a.:

Planlagt arbeid: Feilmelding girkasse, vil ikke gire 22 794,37

.....

fått svar av ..selskapet..28/2.20. godkjent takst 22794,- kunde dekker 4000kr egenandel + 35% av resterende sum, dette blir da totalt 10578m-. Dette er svar fra forsikring

I brev av 28.2.20 avslo selskapet å dekke kostnadene ved reparasjonen med følgende begrunnelse:

Viser til innmeldte maskinskade på bilen din.

Vi har nå avklart skadeårsak og omfang med vår takstmann. Skade på motor – gir omfattes ikke av din kaskodekning

Sikrede var uenig i avslaget og skrev følgende til selskapet 31.3.20:

28. februar, 2020 mottok jeg en bekreftelse fra verkstedet, om mine kostnader for reparasjonen, totalt 10578 (4000 kr egenandel + 35% av resterende sum). Samme dag mottok jeg en motstridende mail fra ..selskapet.. om at de ikke vil dekke skaden. Dette ble forelagt verkstedet som fastholdt sin avtale med ..selskapet.. 28/2.20.

Da jeg hentet bilen på verkstedet i begynnelsen av mars hadde jeg med dokumentet fra ..selskapet.. datert Pr juli 2018 om min forsikring som slår fast at forsikringen dekker kostnadene ved den feilen som var oppstått i gir og kraftoverføring. Jeg tilbød å gjøre opp mine kostnader på kr 10.578 samtidig som jeg hentet bilen men ble henvist til at dette kravet ville bli sendt hjem til meg.

Som det fremgår av vedleggene, har verkstedet i ettertid sendt meg faktura på alle kostnadene ved reparasjonen, som jeg mottok to dager før forfall. Jeg kontaktet straks verkstedet ved serviceleder som erkjente at dette var uriktig i forhold til pris bekreftelsen de hadde gitt og at de ville sette kravet i bero, men ba meg ta kontakt med forsikringsselskapet på bakgrunn av meldingen fra ..selskapet.. Pr juli 2018. Likefullt har verkstedet nå sendt vedlagte inkassokrav uten forvarsel.

Jeg ber med dette om at ..selskapet.. snarlig bekrefter å dekke sin del av reparasjonen som lovet 28. februar 2020/Informasjon fra Storebrand Pr juli 2018.

Selskapet opprettholdt sitt avslag 4.5.20 og opplyste følgende:

Dokumentet du henviser til er en forklaring på hva som er endret i vilkårene siden ditt forrige hovedforfall. Disse må ses i sammenheng med ditt forsikringsbevis og gjeldene punkter i vilkåret Motorvogn 04.

Punktene som omhandler motor/gir skader er angitt under punkt 13. Under dette punktet fremgår følgende

13 Super

Når det fremgår av Forsikringsbeviset at Super er avtalt, gjelder dette punkt for forsikringsavtalen.

I ditt forsikringsbevis går det klart frem at du ikke har tegnet superforsikring. Dette ble også formidlet til deg i brev av 28.02.2020.

Det medfører riktighet at takstmann via takstsystemet db's formidlet til verkstedet at egenandelen var 400 + 35% av det overskytende dette var den 27.02.2020. Dagen etter gir selskapet deg beskjed om at skaden ikke er dekket da du ikke har tegnet superforsikring og at kasko dekningen ikke dekker slike skader.

Da du har fremvist dette til verkstedet kan ikke selskapet lastes for at verkstedet ikke tar brevet til etterretning. Vi kan heller ikke lastes for at du ved henting av bilen påstår du har dekning ved å vise frem utdrag av endringer i vilkårene.

Sikrede sendte 15.9.20 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for reparasjonen og anfører at selskapet bekreftet at det ville dekke deler av utgiftene for reparasjon av girkassen, og at han derfor aksepterte verkstedets tilbud og igangsatte reparasjonen. Sikrede viser til e-post fra verkstedet som sier at selskapet ville dekke deler av utgiftene for reparasjonen av girkassen. Dette vedlegget utgjør "*Verkstedgjennomgang. Bekreftelse*" datert 28.2.20 fra verkstedet. Sikrede anfører at selskapet etter kort tid gikk tilbake på det det hadde lovet og overlot hele regningen til ham.

Sikrede hevder han ikke ble forelagt selskapets takstrapport og derfor ikke var kjent med de forbehold som er referert i rapporten. Hans beslutning om å iverksette reparasjonen av girkassen ble tatt etter at takstrapporten forelå, og verkstedet kontaktet ham på grunnlag av dette på telefon og opplyste at selskapet ville dekke deler av utgiftene til reparasjonen.

Sikrede anfører videre at reparasjonen er dekket av forsikringen og viser til at han i juni 2018 fikk brev fra selskapet hvor det sto "*Endring av vilkår. Her finner du informasjon om de siste endringene som gjelder dine forsikringer*" og videre "*13.2. 1 er endret som følger. Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av skader/følgeskader eller feil som påvirker motorvognens funksjon og som skjer plutselig og uforutsett på komponentene nedenfor. Motor:..... Gir og kraftoverføring:....*" Det følger klart av dette at reparasjonen er dekket, jf. at brevet også sier at dette "*gjelder dine forsikringer*". Sikrede avviser selskapets anførsel om at det aktuelle punktet 13.2.1 er betinget av forsikring med superdekning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at reparasjonen ikke er omfattet av sikredes kaskoforsikring. Selskapet anfører at det er gitt tilstrekkelig opplysninger både ved fornyelse angående endringer i forsikringsvilkårene, og om at skaden ikke er dekket under hans kaskoforsikring.

Selskapet viser til at skaden ble meldt 27.2.20, og at det i takst opprettet 27.2.20 klart fremgår at den ikke er en faktura og ikke en bekreftelse på at skaden er erstatningsmessig.

Selskapet viser videre til at det sendte sikrede et avslag 28.2.20 hvor det fremgår at han ikke hadde tegnet superdekning, og at det derfor ikke var dekning for skade som faller inn under motor/gir.

Selskapet påpeker at det fremgår av forsikringsbeviset hvilke dekninger sikrede har tegnet, og at det av dette tydelig fremgår at det er tegnet kaskoforsikring. Fornyelsesbrevet sikrede refererer til og som informerer om endringer i vilkårene sendes ut sammen med forsikringsbeviset hvor det fremgår hvilke dekninger som er tegnet, og er ikke en del av selve forsikringsavtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på girkasse, herunder om selskapet har gitt bindende dekningstilsagn.

Nemnda ser først på spørsmålet om sikredes forsikring omfatter skade på girkassen.

Ifølge sikredes forsikringsbevis har han tegnet "Kasko med leiebil".

I forsikringsvilkårene pkt. 3.3.3 står det at kaskoforsikringen:

Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.2, bilhjelp hjemme etter pkt 3.5, bagasje i bil etter pkt 3.6 og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning

De opplistede alternativene inkluderer ikke skade på girkasse, som da ikke er omfattet av denne ansvarsbærende klausulen.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig under forsikringsvilkårene for superforsikring selv om dette ikke følger av hans forsikringsbevis, og viser til at han i juni 2018 mottok brev fra selskapet om at det var endring av vilkåret på motorvogn (MOTOR04) i forsikringen og hvor det ble vist til endringer i pkt. 13.2.1 om superforsikringen. Dette er imidlertid informasjon om endringer i andre forsikringsvilkår enn de sikrede har og kan ikke gi grunnlag for at sikrede har en annen forsikringsavtale enn det som fremgår av forsikringsbeviset. Brevet sier at sikrede i brevet vil finne informasjon om de siste endringene som gjelder "dine forsikringer", men dette betyr ikke at endringer i andre forsikringer utvider sikredes dekning. Nemnda viser til at det innledningsvis i sikredes forsikringsvilkår gjeldende fra juni 2018 står følgende under overskriften "Forsikringsvilkår":

I dette dokumentet finner du alle forsikringsvilkår for gjeldene forsikring. Hvilken forsikring og dekning du har valgt fremkommer av forsikringsbeviset. Det er viktig at du som kunde leser nøye gjennom alle vilkårene når

du har inngått en avtale om forsikring. Ved et eventuelt skadeoppgjør vil vi gjøre opp din skadesak med bakgrunn i disse vilkårene.

Ut fra dette kan nemnda ikke se at det er inngått noen ny avtale med selskapet om superforsikring i forbindelse med fornyelse av sikredes forsikringsavtale i 2018.

Nemnda ser deretter på spørsmålet om det foreligger et bindende dekningstilsagn.

Sikrede anfører at selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn for deler av reparasjonskostnadene og viser til taksten/verkstedsgjennomgangen datert 28.2.20 som sier:

Planlagt arbeid: Feilmelding girkasse, vil ikke gire 22 794,37

.....

fått svar av ..selskapet..28/2.20. godkjent takst 22794,- kunde dekker 4000kr egenandel + 35% av resterende sum, dette blir da totalt 10578m-. Dette er svar fra forsikring

Nemnda forstår saken slik at selskapet i brev av 4.5.20 til sikrede erkjenner at dets takstmann formidlet til verkstedet 28.2.20 via takstsystemet dba at egenandelen var kr 4 000, og at sikrede skulle dekke 35 % av det overskytende. Selskapet ga imidlertid sikrede beskjed samme dag – 28.2.20 – om at skaden ikke var dekket av forsikringen. Brevet sier:

Vi har nå avklart skadeårsak og omfang med vår takstmann. Skade på motor – gir omfattes ikke av din kaskodekning.

Den informasjonen sikrede viser til, er gitt av verkstedet og ikke av selskapet. Det er uklart for nemnda hvorfor takstmannen formidlet informasjonen om egenandel til verkstedet. Det følger av forsikringsvilkårene at den egenandelen som ble oppgitt var den som gjaldt superforsikring, og ikke egenandel for kaskoforsikring, som er den forsikringen sikrede hadde tegnet. Dette kan tyde på at informasjonen som ble gitt var generell informasjon om dekning dersom det hadde vært tegnet superforsikring. Uansett sendte selskapet allerede samme dag et avslagsbrev som klart tilkjennegir at reparasjonen ikke er dekket. Det fremgår også av selskapets takstrapport av 27.2.20 at *"Takstrapporten er ikke en bekreftelse på at skaden er erstatningsmessig. Besiktigelsen innebærer ikke betalingsplikt for selskapet."* Ser man dette i sammenheng med selskapets avslag, fremgår det rimelig klart at det ikke er gitt noe dekningstilsagn.

Sikrede viser til at han innrettet seg etter tilsagnet da han bestilte reparasjonen. Han kan imidlertid ikke på dette tidspunktet regnes for å ha vært i god tro mht. innholdet i informasjonen fra verkstedet. Det fremgår av sikredes e-post til selskapet 31.3.20 at han forela selskapets avslagsbrev for verkstedet samme dag, 28.2.20. Sikrede var derfor kjent med selskapets avslagsbrev da han satte i gang reparasjonen.

Sikrede anfører at verkstedet fastholdt sin avtale 28.2.20 med selskapet overfor ham. Nemnda kan ikke se at dette har betydning i saken. Forsikringsavtalen er en avtale mellom sikrede og selskapet, og verkstedet har ikke fullmakt til å binde selskapet ved å sette i gang reparasjonen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).