

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-460

7.5.2021

Storebrand Forsikring AS

Bilansvar

Kollisjon i kryss/utkjørsel – vei eller innkjørsel/sykkelvei? – bal. § 8, trafikkreglene § 7.

Klager kolliderte med motpartens bil fra venstre og ble tildelt ansvaret for kollisjonen under henvisning til brudd på vikeplikten fra privat innkjørsel/sykkelvei. Klager bestred at han kom fra en privat innkjørsel/sykkelvei og anførte at det var motparten som hadde vikeplikt etter høyreregelen. I den forbindelse viste klager til bilder og kart over kollisjonsstedet. Nemnda kom til at motparten var ansvarlig for sammenstøtet og fant det bevist at klager kom fra ordinær vei, slik at det var motparten som hadde vikeplikt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klagers og motpartens bil, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motparten 2.12.19 da klager kjørte ut i motpartens veibane fra motpartens høyre side. Motparten har i utgangspunktet vikeplikt for kjørende fra høyre, men anfører at klager kom ut fra privat innkjørsel/sykkelvei slik at klager hadde vikeplikt for motparten etter trafikkreglene § 7 nr. 4.

Partene har levert felles undertegnet skademelding med avkrysning for at begge parter "*Var i ferd med å stoppe*", og for at klagers bil "*Svingte til høyre*" og "*Kom fra høyre i et kryss*". Skissen på skademeldingen viser at klager kjørte ut på N-veien og deretter på S-veien, og at motparten kom kjørende på S-veien. Skissen viser videre at sammenstøtet skjedde idet klager kjørte ut på S-veien fra motpartens høyre side. Klagers bil fikk bulk i venstre hjørne front og spyledyse ble ødelagt, og motpartens spoiler og høyre front ble skadet, jf. pkt. 11. Klager har bemerket "*Brudd på vikeplikt fra høyre. Glatte føre*", mens motparten har bemerket "*Glatte vei*", jf. pkt. 14.

Klager har videre krysset av for "*Mørkt*" under lysforhold, jf. pkt. 20. Av klagers forklaring fremgår:

Rygget ut av gårds plass og inn på offentlig sidevei. Setter så bilen i gir og kjører inn på stumpe av (N-veien) og videre til (S-veien). Bil B kommer fra (S-veien), og har meg på sin høyre side. Hun har derfor brutt høyreregelen. Etter kollisjon og bilder, kjørte vi opp til meg i ... Da kjørte hun kun med parklys. Jeg mistenker at hun kjørte slik under sammenstøtet. Jeg har bildebevis på at hennes venstre kjørellys ikke virker, samt et bilde på at hennes høyre kjørellys trolig var av også. ...

Motparten har forklart:

Jeg kom kjørende ned (S-veien) til der (N-veien) kommer inn fra høyre. Bil A kommer fra sin private eiendom ... og treffer min bil i høyre forskjerm/støtfanger foran.

Motparten har videre oppgitt følgende skader på egen bil "*Bulk i høyre forskjerm, samt skader på støtfanger foran*" og på klagers bil "*Ødelagt spyledyse venstre side, bulk støtfanger/forskjerm venstre side*".

Klagers bil er forsikret hos Gjensidige Forsikring ASA mens motpartens bil er forsikret hos Storebrand Forsikring AS. Selskapene har konkludert med at klager kom fra privat innkjørsel/sykkelvei slik at klager hadde vikeplikt overfor motparten etter trafikkreglene § 7 nr. 4.

Klager har bestridt ansvaret og klaget inn motpartens ansvarsselskap.

Vedlagt sakens dokumenter fulgte kart over kollisjonsstedet og bilder fra kollisjonen.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar for sammenstøtet på grunn av brudd på vikeplikten for trafikk fra høyre, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2. Klager kjørte ut på N-veien før han kjørte ut på S-veien. Klager kom altså fra N-veien, og ikke fra privat innkjørsel eller sykkelvei, jf. skissen på skademeldingen og kart over kollisjonsstedet. Klager anfører videre at motparten kjørte i strid med trafikkreglene § 15 fordi han kjørte uten lys, jf. bilder fra kollisjonen og diskusjonsnettside. Det var mørkt da sammenstøtet inntraff, og gatebelysning er ikke tilstrekkelig, jf. Trygg Trafikk nettside og Utrykningspolitiets oppslag på Facebook angående lysbruk.

Selskapet anfører at klager må bære fullt ansvar for sammenstøtet, idet klager kom fra utkjørsel og hadde vikeplikt overfor motparten, jf. trafikkreglene § 7 nr. 4. Klager kom fra privat innkjørsel/sykkelvei, jf. bilder av kollisjonsstedet. Det er ikke avgjørende om motparten kjørte med et kjørellys fordi dette ikke er årsaken til kollisjonen. Det er lyktestolper på veien, og klager observerte ifølge egen forklaring motparten før kollisjonen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første avsnitt er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (bokstav a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (bokstav b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (bokstav c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre avsnitt.

Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har motparten ansvaret for brudd på vikepliktsregelen. Dette gjelder likevel ikke såfremt den kjørende kom fra "*veg som ikke er åpen for alminnelig ferdsel*", jf. trafikkreglene § 7 nr. 4, som pålegger vikeplikt for kjørende som kommer fra parkeringsplass, holdeplass, torg, eiendom, bensinstasjon, gågate, gatetun eller liknende område. Bestemmelsen sier videre at:

Kjørende som vil inn på eller krysse veg fra sykkelveg, gangveg, eller fortau, har vikeplikt for trafikant på vegen.

Det betyr at vikeplikten etter trafikkreglene § 7 nr. 4 også gjelder for kjørende som kommer fra sykkelvei.

Nemnda legger til grunn at partene er enig om at krysset N-veien/S-veien er underlagt ordinære regler om vikeplikt for høyre, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2. Nemnda forstår saken slik at partene er uenig om klager kom ut fra N-veien, eller om klager kom fra privat innkjørsel/sykkelvei hvor han ville ha vikeplikt for motparten etter trafikkreglene § 7 nr. 4.

Nemnda forstår de fremlagte opplysninger slik at klager rygget ut fra privat innkjørsel og deretter kjørte på sykkelvei og ut på N-veien før han kjørte ut på S-veien. Dette er i samsvar med felles skisse og kart over kollisjonsstedet. Nemnda mener derfor at klager kom ut fra N-veien, og ikke fra privat innkjørsel/sykkelvei.

Av sakens opplysninger fremgår videre at motparten kom kjørende på S-veien, mens klager kom kjørende ut i samme vei fra motpartens høyre side. Ettersom krysset er underlagt ordinære regler

om vikeplikt for høyre, hadde dermed motparten vikeplikt for klager. Motparten har i så fall kjørt i strid med trafikkreglene § 7 nr. 2.

Nemnda mener videre at det ikke er fremlagt dokumentasjon som tilsier at det var ansvarsgrunnlag hos klager. I så fall hviler ansvaret for sammenstøtet på motparten, og ikke på klager.

Nemnda tar etter dette ikke stilling til klagers anførsel om motpartens manglede bruk av lys under kjøring, og om motparten således har kjørt i strid med trafikkreglene § 15.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Terje Løyning (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).