

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-459

7.5.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Om skade på bilens registerkjede dekkes av kaskoforsikring – annet ansvarsgrunnlag?

Sikredes bil ble tauet bort etter at den var nedsotet etter brann i et garasjeanlegg. Bilen ble først fraktet til et bilrengjøringsfirma for rengjøring, men dette ble ikke utført fordi bilen var tom for strøm. Bilen ble så fraktet til et verksted som forsøkte å starte bilen med nøkkel uten hell. Siden merkeverksted hadde ventetid, ble bilen fraktet til et nytt verksted som forsøkte å lade batteriet, men uten å lykkes. Bilen ble til slutt fraktet til merkeverksted hvor det ble diagnostisert skade på registerkjedet. Kjedet hadde sporet av og skadet sylindren, slik at toppen måtte skiftes. Selskapet avviste å dekke skaden under sikredes kaskoforsikring, idet det mente skaden ikke skyldtes en ytre påvirkning. Sikrede var uenig og mente at selskapet uansett var ansvarlig for å levere tilbake bilen i den stand som den var da det tok over ansvaret for den ved borttauing, herunder i forbindelse med verkstedenes håndtering av bilen og for evt. skade de hadde påført bilen. Sikrede krevde erstattet bilens verdi etter takst/markedsverdi. Selskapet avviste også dette, idet det mente det ikke var noe rettslig grunnlag for dette kravet. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig over kaskoforsikringen, samt at selskapet ikke var ansvarlig for skaden på annet grunnlag.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på registerkjedet på sikredes bil, herunder om selskapet er ansvarlig fordi skaden oppsto i perioden etter at bilen ble tauet bort og var på verksted for sotskader etter brann.

Det følger av sikredes forsikringsbevis at kaskoforsikringen dekker følgende:

- Skade på kjøretøyet som følge av plutselig ytre påvirkning
- Skade som følge av feilfylling av drivstoff
- Brann med åpne flammer, lynnedslag og eksplosjon
- Tyveri og forsøk på tyveri
- Bruddskade på bilens glassruter og glasstak

Sikredes bil var parkert hos sikredes datter. Natt til 24.3.20 var det brann i garasjeanlegget hos datteren, og bilen ble nedsotet. Sikrede ringte 25.3.20 til selskapet og anmodet om at bilen ble fraktet til verksted fordi de ikke ønsket å starte bilen. Selskapet dekket vei hjelp i henhold til sikredes forsikring og avsluttet saken i april 2020.

Det følger av sakens dokumenter, herunder e-post 5.6.20 til sikrede fra selskapet, at bilen først ble fraktet til et bilrengjøringsfirma (verksted 1) for rengjøring av sotskadene, men dette ble ikke utført fordi de oppdaget at bilen var tom for strøm. Bilen ble så fraktet til verksted 2, som forsøkte å starte bilen med nøkkel uten hell. Siden merkeverksted hadde ventetid og sikrede primært ønsket at bilen ble klar til påske, ble bilen fraktet til verksted 3. Verkstedene forsøkte å lade batteriet, men uten å lykkes. Da bilen til slutt ble fraktet til merkeverksted ble det diagnostisert

skade på registerkjedet, og det ble hevdet at kjedet hadde sporet av og skadet sylindren, slik at toppen måtte skiftes.

Sikrede mente feilen som hadde oppstått på registerkjedet måtte dekkes av selskapet, enten under hans kaskoforsikring eller fordi skaden oppsto i perioden etter at selskapet hadde rekvirert berging av bilen og plassert bilen på ulike verksteder, og hadde en omfattende e-post korrespondanse med selskapets takstmann og saksbehandler om dette i juni 2020. Sikrede påpekte i e-post 15.5.20 til selskapets takstmann bl.a. at det var unødvendig å bruke tre verksteder, at det var tvilsomt at et karosseriverksted kan stille diagnose på en bil som ikke starter, at bilen ikke ble overlatt til et kompetent verksted da den ikke startet, at registerkjedet normalt skal vare i hele bilens levetid, og at bilen med stor sannsynlighet har vært utsatt for en ytre påvirkning.

Selskapet informerte i e-post 28.5.20 at det ikke dekket skaden på sikredes bil og opplyste videre i e-post 5.6.20:

Det er kjedelig at bilen din har fått en skade på motoren men det er ingen sammenheng mellom det at bilen ble kjørt til bergingsbilen(sot) og at den har fått en motorfeil. Det er rett og slett tilfeldig sammenheng.

Sikrede sendte 24.8.20 klage til Finansklagenemnda.

Selskapet innhentet deretter følgende uttalelse av 9.10.20 fra sin takstmann:

Ja bilen startet og gikk etter brann. Jeg har mottatt video, som viser at bilberger kjørte bilen mot bergingsbilen, før den ble kjørt til 1. verksted oppe på planbil.

..1. verksted .. ringte meg senere og sa de fikk ikke gjort noe m denne bilen pga den starter ikke, virker som batteri er dårlig, sa de.

Var i kontakt m ft, som hevdet bilen var nylig brukt, slik at d neppe var batteriet.

Ble enig m ft om å få bilen til .. verksted 2 .., siden en annen bil skulle dit, mtp på mulig rep (da gikk de m samme bilberger på en tur) Bilbergeren håndterte ekstremt mange biler på den tiden, siden vi også leverte bilene tilbake pga korona stengt.

... verksted 2... sa seg villig til å vurdere denne bilen, utifra antatt dårlig batteri. De var også villig til å vaske og rense av bilen. ... verksted 2... fikk ikke bilen i gang, de syntes som d var en elektronisk feil m den som de ikke fikk løst opp i m sin datamaskin.

Pga ventetid hos ..merkeverksted .. og fts ønske om å få bilen tilbake til påske ble vi enige om å ha den på naboverksted til ..verksted 2

De klarte heller ikke forstå feilen på sin data maskin. De suyntes d virket som det hadde blitt noe feil m startspærre, siden bilen startet og stoppet umiddelbart. De fikk ikke lest ut feilkoder.

Bilen ble så flyttet til ...merkeverksted A..., da de hadde kortere ventetid en ... merkeverksted B .., dette var ft enig.

Hadde mye dialog m ft på tlf underveis.

.. Merkeverksted A .. sin diagnose ble at feilen lå i register kjede.

Motoren er lukket og registeret er inne i motoren (og IKKE delvis utvendig, slik d er m tannreim.

Registerkjede, skal liksom vare evig, det gjør d ikke. Har hatt mange maskinskade saker pga defekt registerkjede.

At registerkjede røk ifbm flytting av bil etter brannen, har ingen direkte sammenheng m at bilen stod nær brann. Ingen som flyttet/startet bilen kan lastes for d.

Sammenhengen er dessverre helt tilfeldig.

Sikrede har innhentet følgende uttalelse datert 23.3.21 fra merkeverksted:

Siste service registrert hos oss 23.11.217 på km 112063. Ingen anmerkninger vedr klakkelyder/ulyder fra registerkjede da. Siste verkstedbesøk hos oss 19.01.19 på Periodisk Kjøretøykontroll / Eu kontroll . Km stand 129968. Ingen anmerkninger vedr EPC/motorlys som kan ha sammenheng med strukket registerkjede.

Til Info:

Hvis denne type motor CAXA 1,4 liter TSI blir tauet bakover med bil i 1.gir eller tauet forover i revers, vil den oljefylte strammeren på Registerkjede tømmes for olje, og den kan da «hoppe over» på en eller flere tenner. Så ved oppstart vil dette eskalere og muligens forårsake havari.

Vi har hatt tilfeller av dette hos ... Bil Trondheim.

Sikrede krever dekning for skade på registerkjedet og anfører at hans datter kontaktet selskapet for å få bilen tauet til et vaskeri eller lignende fordi hun ikke ønsket å kjøre bilen etter nedsoing. Nøklene til bilen ble overlevert 25.3.20 til en bilberger, som selskapet hadde rekvirert, bilen ble tauet ut av garasjen av en mindre bil og deretter startet og kjørt bort til en større tauebil. Sikrede mener dette beviser at bilen var kjørbart på dette tidspunktet, og at skaden oppsto etter at bilen ble tauet og var innom en rekke verksted, hvorav ingen fikk startet bilen.

Sikrede viser til at merkeverkstedet har opplyst at kjedet i utgangspunktet skal vare hele bilens levetid, at det sjelden er feil med disse, og at dette også er foreskrevet fra fabrikken. Sikrede opplyser at det ved service på bilen 23.11.17 ikke var registrert avvik som tilsa at det var noe feil med registerkjedet, og at bilen da hadde gått 112 059 km. Sikrede viser videre til at bilen varslet service i begynnelsen av 2020, og at bilen ved brannen hadde kjørt ca. 129 000 km.

Sikrede avviser takstmannens anførsel om at bergingsbilen eller verkstedene ikke forårsaket feilen, og anfører at takstmannen ikke burde tillatt at et karosseriverksted stilte diagnose og avleste feilkoder, og at han omgående burde kontaktet sikrede og anbefalt å frakte bilen til merkeverksted når bilen ikke startet.

Sikrede viser til en mail fra ett av verkstedene til selskapet 9.10.20 hvor det står at bilen ble startet, og at den stoppet umiddelbart, og at dette, ifølge motorkyndige sikrede har snakket med, kan tyde på at bilen ikke var strømtom, og at registerkjeden var i orden. Sikrede mener dette avviker fra takstmannens beskjed om at bilen var antatt "strømtom" og ikke startet i det hele tatt. Sikrede hevder at det ved gjentatte forsøk på å starte en bil, er en risiko for at registerkjedet sporer av og ødelegger sylindere.

Sikrede mener verkstedene har gjort feil og forårsaket at registerkjedet sporet av og skadet motoren. Videre mener sikrede det er useriøst av selskapet å si at sikrede selv må kontakte berger eller verkstedene dersom han mener de har forårsaket skaden. Det var selskapets takstmann som valgte verkstedene og hadde dialog med dem, og sikrede anser det for urimelig at han skal dekke alle kostandene når bilen var i kjørbart stand da den ble overlatt til selskapet og dets samarbeidspartnere. Sikrede hevder selskapet har ansvar for å levere tilbake bilen i den stand som den var da det tok over ansvaret for den, og han krever erstattet bilens verdi etter takst/markedsverdi 25.3.20.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det følger av takstmannens uttalelse at hverken bergingsbilen eller noen av verkstedene forårsaket feilen på bilen, at registerkjedet ikke "varer evig", og at takstmannen har behandlet mange maskinskadesaker på grunn av defekt registerkjede.

Selskapet viser videre til at det følger av forsikringsvilkårene på s. 9 at forsikringen dekker skade på kjøretøyet som følge av "*plutselig ytre påvirkning*", "*feilfylling av drivstoff*", "*Brann med åpne flammer, lynnedslag og eksplosjon*", "*Tyveri og forsøk på tyveri*" og "*Bruddskade på bilens glassruter og glasstak*".

Selskapet viser til takstmannens uttalelse om at skaden umulig kan ha oppstått fra en ytre påvirkning da registerkjedet er inne i motoren, at skaden heller ikke er forårsaket av sotskader fra brannen i garasjeanlegget, og at det er en feil med registerkjedet på bilen.

Selskapet anfører at det var tilfeldig at feilen oppsto i den perioden hvor bilen skulle på verksted på grunn av sotskader etter brann, og at selskapet ikke kan bebreides for dette. Det er ikke grunnlag for at selskapet er ansvarlig for feil som skjer i bilens motor mens bilen er på verksted. Selskapet mener sikrede selv må kontakte berger eller verkstedene direkte dersom han mener de har gjort noe med bilen som forårsaket skaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på registerkjede.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

- Skade på kjøretøyet som følge av plutselig ytre påvirkning
- Skade som følge av feilfylling av drivstoff
- Brann med åpne flammer, lynnedslag og eksplosjon
- Tyveri og forsøk på tyveri
- Bruddskade på bilens glassruter og glasstak

Den skaden som utløste sikredes krav på vei hjelp, var sotskader som følge av brann. Forsikringen omfatter dessuten skade som følge av "plutselig ytre påvirkning".

Selskapets takstmann omtaler skaden på registerkjedet som følger:

Registerkjede, skal liksom vare evig, det gjør d ikke. Har hatt mange maskinskade saker pga defekt registerkjede.

At registerkjede røk ifbm flytting av bil etter brannen, har ingen direkte sammenheng m at bilen stod nær brann. Ingen som flyttet/startet bilen kan lastes for d.

Sammenhengen er dessverre helt tilfeldig.

Nemnda forstår dette slik at skaden ikke har sammenheng med at bilen sto nær brann, og at det er helt tilfeldig at registerkjedet røk under flytting av bilen. Uttalelsen gir ikke grunnlag for å anta at det var en plutselig ytre påvirkning som førte til skaden.

Sikrede har innhentet en uttalelse datert 23.3.21 fra merkeverksted hvor det står:

Siste service registrert hos oss 23.11.217 på km 112063. Ingen anmerkninger vedr klakkelyder/ulyder fra registerkjede da. Siste verkstedbesøk hos oss 19.01.19 på Periodisk Kjøretøykontroll / Eu kontroll . Km stand 129968. Ingen anmerkninger vedr EPC/motorlys som kan ha sammenheng med strukket registerkjede.

Til Info:

Hvis denne type motor CAXA 1,4 liter TSI blir tauet bakover med bil i 1.gir eller tauet forover i revers, vil den oljefylte strammeren på Registerkjede tømmes for olje, og den kan da «hoppe over» på en eller flere tenner. Så ved oppstart vil dette eskalere og muligens forårsake havari.

Vi har hatt tilfeller av dette hos ... Bil Trondheim.

Uttalelsen peker på en mulig skadeårsak, men dokumenterer ikke at det var dette som faktisk skjedde i den aktuelle saken.

Sikrede anfører at verkstedene har gjort feil og forårsaket at registerkjedet sporet av og skadet motoren. En slik feil vil evt. utgjøre en ytre påvirkning som kan gi grunnlag for dekning under forsikringen, men nemnda kan ikke se at dette er dokumentert.

Nemnda forstår sikrede slik at han mener selskapet har et ansvar for at bilen kommer ut av verkstedet i samme stand som den ble levert. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for et slikt

ansvar. Selskapet er ansvarlig etter forsikringsvilkårene, herunder for skade påført kjøretøyet pga. feil under verkstedbehandling. Men selskapet har ikke noe objektivt varetektsansvar for den perioden bilen er på verksted. Det er heller ikke dokumentert at selskapets håndtering av bergningssituasjonen var uaktsom, og at skaden var en følge av dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Terje Løyning (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).