

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-458

7.5.2021

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Dyr

Veterinærutgifter – symptomer på trøtthet – sykdom?

Sikredes hund var til veterinærundersøkelse på grunn av at hunden hadde vist en endring i sin allmenntilstand ved at hunden var roligere/sløvere enn den pleide. Veterinæren tok blant annet blodprøver og røntgen av hunden, uten at det ble gjort noen funn. Selskapet avslo erstatning for kostnadene til veterinærundersøkelsen, under henvisning til at hunden ikke var behandlet for sykdom. Sikrede anførte blant annet at det ikke ville være mulig for ham som ikke hadde veterinærmedisinsk kompetanse å vurdere om hunden var syk eller ikke, og at symptomene hunden viste kunne være tegn på alvorlig sykdom som var vanlig for rasen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en "sykdom" hos hunden som kunne utløse ansvar under forsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 9 530

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for behandlingsutgifter under veterinærforsikringen.

Sikredes veterinærforsikring omfatter:

Om kostnader til veterinærbehandling, medisiner og forbindelsessaker som er foreskrevet av veterinær ved sykdom og ulykkestilfelle. Erstatningen er pr. forsikringsår begrenset til forsikringssummen for veterinærdekningen. For én og samme sykdom erstattes veterinærutgifter i maksimalt to år fra første behandling.

Sikredes hund var til undersøkelse hos veterinær den 31.8.20 fordi hunden for *"2 dager siden opplevdes allment tydeligere roligere/sløvere"*. Veterinæren tok blant annet blodprøver og røntgenbilder av hunden uten at disse gav noen funn.

Sikrede krevde erstatning for kostnadene til veterinærbesøket på kr 9 530 under hundens veterinærforsikring.

Selskapet avslo kravet den 8.9.20 under henvisning til at hunden ikke hadde fått behandling for en sykdom eller ulykke. Selskapet ville vurdere saken på nytt dersom det senere ble avdekket en sykdom.

Behandlende veterinær skrev en tilleggsuttalelse den 9.9.20:

Det er veldig vanlig at hundeeiere søker veterinær for undersøkelse for trøtthet/endret allmenntilstand som hovedavvik (for katt er det nesten det vanligste). Det er heller ikke uvanlig at (første) besøket så er ala det vi hadde med (hunden). Dvs ingen klare avvik på det vi kaller klinisk undersøkelse (ut over en subjektiv bedømming av trøtthet/allmenn endring, ofte basert på eiers beskrivelse av normalt "energinivå") og så normale blodprøver (man behøver en viss minimumsinformasjon for å lete rød tråd/legge videre plan).

Ofte vil man så, igjen som her, avvente evt forverring/bedring/nye symptom før man så går videre med ytterligere undersøkelser. Spesielt er dette aktuelt på vakt da man da stort sett er ute etter å bedømme "hvor akutt" noe evt er og så tar opp igjen en evt utredning videre "dagtid" ved behov.

Dette er altså en veldig "vanlig" situasjon, noe vi ofte har av flere av hver dag. Vi tar eiers observasjoner hjemme veldig nøye, spesielt når det kommer til allmenn påvirkning/"trøtthet" - eier kjenner ofte dyret sitt best og gjør ofte nettopp denne bedømmingen bedre enn veterinæren i de tilfellene det ikke er "objektiv tydelig påvirkning" (slik at veterinærens subjektive tolkning vil være "enkel" å gjøre). Poenget mitt med dette er vel egentlig bare at situasjonen ikke er uvanlig. Slik jeg tolket deg (og du virket kjenne hunden din godt) var Kaos klart trøtt/endret i allmenn tilstand. Så kommer dessverre forsikring og deres tolkning av hva "sykdom" er inn. Vi som veterinærer har ingen "makt" over forsikringselskapene og hvordan de tolker vilkårene de "selger".

Det jeg kan gjøre er egentlig det samme som her, forklare "normaliteten" i et slik besøk som vi hadde med Kaos og også det at evt sykdom med "endret allmenntilstand" er en særdeles vanlig første "årsak" til at eiere søker veterinær for undersøkning av dyret sitt.

Om akkurat ditt selskap så velger å se bort ifra allmenn påvirkning/"trøtthet" som potensielt sykkelig / årsak til å søke veterinær innom forsikringsvilkårene er det dessverre lite jeg kan gjøre med dette.

...

Selskapet foretok ny vurdering av saken, men fant ikke grunnlag for å endre standpunkt.

Sikrede krever dekning for utgifter til veterinær og anfører at utgiftene er omfattet av vilkårene. Det er umulig for sikrede som ikke har veterinærmedisinsk kompetanse å vurdere om hunden er syk eller ikke. Den aktuelle hunderasen har for eksempel ofte problemer med magedregning som kan gi lignende symptomer.

Selskapet avviser ansvar og anfører at hunden ikke ble behandlet for "sykdom". Veterinæren finner ikke noe galt med hunden, og kostnadene er da ikke omfattet av forsikringen i henhold til vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til behandling under veterinærforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter "kostnader til veterinærbehandling, ... ved sykdom og ulykkestilfelle". Forsikringstilfellet under denne forsikringen er derfor "sykdom og ulykkestilfelle".

Begrepet "sykdom" er ikke nærmere definert i vilkårene og må da forstås ut fra vanlig språklig forståelse. Sykdom er i Store Medisinske Leksikon definert slik:

Sykdom er en fellesbetegnelse på tilstander som kjennetegnes ved forstyrrelser i kroppens normale organiske eller mentale funksjoner og forandrer dem på en skadelig måte. Enkelte sykdommer er helt lokale, det vil si at de bare angriper og gir symptomer i et enkelt organ uten påvirkning av allmenntilstanden, for eksempel brokk og enkelte svulster. Andre ganger medfører en lokal sykdom en allmennlidelse med generell sykdomsfølelse, slapphet eller feber, for eksempel lungebetennelse. Mange sykdommer påvirker hele kroppen, som for eksempel infeksjoner, forstyrrelser i vitamin- og hormonhusholdning og blodsykdommer.

Begrepet sykdom er vanskelig å definere, og det har hatt en tendens til stadig å bli utvidet.

Nemnda forstår dette slik at det må foreligge en forstyrrelse i kroppens normale organiske eller mentale funksjoner som kan påvises ved symptomer og gis en diagnose.

Journalen fra legebesøket 31.8.20 omtaler hundens tilstand som "*allment tydeligere roligere/sløvere*". Veterinæruttalelsen omtaler "avviket" i hundens helsetilstand som "trøtthet/endret allmenntilstand", og sier at det er:

ingen klare avvik på det vi kaller klinisk undersøkelse (ut over en subjektiv bedømming av trøtthet/allmenn endring, ofte basert på eiers beskrivelse av normalt "energinivå") og så normale blodprøver (man behøver en viss minimumsinformasjon for å lete rød tråd/legge videre plan).

Ut fra dette kan nemnda ikke se at det er dokumentert noen "sykdom" hos hunden som utløser ansvar under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).