

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-457

7.5.2021

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Advokatansvar – fristoversittelse – vannskade – skadeverk.

Klager kontaktet advokat høsten 2016 etter at det oppstod en vannskade på eiendommen til klagers far. Advokaten skulle bistå klager i saken om vannskaden. Klager mottok avslag fra huseiers forsikringsselskap for dekning av vannskadene. Klager rettet etter dette et krav mot advokatens ansvarsforsikringsselskap, fordi fristen for å forfølge saken ikke ble overholdt. Klager anførte at advokat opptrådte ansvarsbetingende ved ikke å overholde fristen. Klager mente husforsikringen ville dekket vannskaden, og at klager derfor ville fått medhold i en ny klageomgang eller i en rettslig behandling av saken. Ansvarsselskapet anførte at vilkårene for erstatning ikke var oppfylt. Selskapet mente det var grunn for å konkludere med at advokaten handlet erstatningsbetingende, men at det ikke forelå årsakssammenheng, da vannskaden uansett ikke ville vært dekket av forsikringen til huseier. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes profesjonsansvarsforsikring for fristoversittelse i forbindelse med vannskade på et hus.

Klagers hus ble vannskadet i forbindelse med utbedring av taket på eiendommen, hvor takstein og undertak skulle skiftes. Klager hadde engasjert byggefirmaet PB. til å utføre oppdraget. Klager varslet PB. om vanninntrenging den 29.9.16 og understreket behovet for tildekking og utbedring, da klager skulle være bortreist i tre uker. Da klager kom hjem fra ferie, var det vanninntrenging i flere rom. PB. hadde ifølge klager ikke utbedret tildekkingen i perioden.

Klager hadde husforsikring hos Tryg Forsikring AS (Tryg) og krevde vannskadene dekket under forsikringen. Advokat S. ble engasjert for å bistå klager i saken mot Tryg. Kravet ble avvist av forsikringsselskapet den 10.11.16. I svarbrevet viste Tryg til at vanninntrengingen ikke hadde oppstått på grunn av en annen dekningsmessig skade, jf. pkt. 2.3 i vilkår for bygning.

Advokat S. tok kontakt med takstmann for innhenting av skaderapport. Takstmann besiktiget eiendommen den 21.11.16 og uttalte bl.a. at:

I forbindelse med pågående omlegging av takteking på hus og garasje, har det oppstått vannlekkasjer inn i bygningen.

Årsak til lekkasjene er for dårlig tildekking av taket da gammel tekking ble revet. I følge huseiers representanter ble bygget stående i flere uker etter at gammel tekking var revet av, kun tildekket med lettpresenninger, som ikke holdt tett.

I tillegg er ventilasjon over tak fra bad demontert, slik at varm damp slippes ut på loftet.

Det antas at ventilasjonsrøret er demontert i forbindelse med ombygging av takopplett.

Dette øker fuktbelastningen i loftet, og vil på sikt medføre kondensskader.

Ved etterisolering av loftet, er isolasjonsmattene stedvis lagt for langt ut mot undertaket, slik at lufting hindres, hvilket også vil øke fare for kondens i loftet.

Ved regnvær har det rent vann inn i takkonstruksjon, inn på loft og ned i vegger flere steder i huset. Også i garasjen har det lekket varm inn.

29. september ble første lekkasje oppdaget av beboerne.

Beboerne var bortreist i tre uker fra 5.oktober, da de kom hjem ble det oppdaget lekkasjer flere steder.

Det ble etter dette fremsatt en klage til forsikringsselskapet både av advokat S., den 22.2.17 og klager selv, den 4.3.17. Klager skal også ha tatt kontakt med Tryg den 20.3.17.

Nytt avslag ble sendt fra Tryg til advokat S. med klager i kopi, den 24.3.17. I avslagsbrevet skrev Tryg blant annet følgende:

Vi viser til sikredes henvendelse den 20.03.2017.

Konsernjuridisk og Kvalitet, selskapets klageansvarlige avdeling, har vurdert saken. Vi har etter en gjennomgang av saken ikke funnet grunnlag for at selskapet kan dekke dette forholdet.

(...)

Innvendige skader dekkes der det har skjedd et skadetilfelle som vil omfattes etter punkt 2.3 i vilkårene.

Etter vilkårene kan en finne dekning for skade som følge av plutselig inntrengning gjennom åpning etter utetthet på grunn av annen dekningsmessig skade.

Vi kan ikke se at bygget her har vært utsatt for en dekningsmessig skade.

Det kan kort gjentas at når taket skal skiftes og arbeid er igangsatt med dette, så vil det ikke bli ansett som en skade. Vi kan vise til at det rett nok er dekning for plutselige skader etter vilkårenes punkt 2.6, dog er det gjort unntak for skade som følge av bl.a. materialfeil, feil eller svakheter ved konstruksjonen og feilmontering. Vilkårspunkt 2.6 har ingen dekning for vannskader – hvilket fremgår av ordlyden om at "*Følgende skadetilfeller er uttømmende behandlet i punkt 2.1 til og med 2.5*".

Forholdet vil heller ikke bli ansett som et skadeverk, jf dekningens punkt 2.5.

Vi kan vanskelig se at et dårlig utført håndtverk på noe som helst vis vil kunne bli ansett som skadeverk, og vi finner det lite formålstjenlig å gi en ytterligere kommentar til dette.

Kravet mot Tryg ble senere avvist på grunn av manglende klage/stevning innen fristen i fal. § 8-5 (2).

Klager fremsatte derfor et krav mot advokat S. sitt ansvarsforsikringsselskap, med den begrunnelse at advokat S. ikke informerte om og forfulgte fristen for å forfølge Trygs avslag.

Selskapet konkluderte i e-post av 12.6.19 under tvil med at kravet til ansvarsgrunnlag var oppfylt, men at det ikke forelå årsakssammenheng mellom unnlatt oppfølging og klagers eventuelle tap. Feilen fra PB. kunne ikke betraktes som skadeverk fordi det ikke var dokumentert at det forelå forsettlige handlinger med tanke på skadefølgen. Selskapet viste til kontakt med Tryg, som på generelt grunnlag redegjorde for at:

Det følger av praksis at kravstiller har bevisbyrde for det fremsatte krav. en eventuell uklarhet knyttet til skadens omfang, årsak eller kostnader vil måtte gå ut over sikrede. Finansklagenemnda Skade har uttalt dette i flere avgjørelser.

Se f.eks. FinKN-2014-385, hvor nemnda bemerket _"Sikrede har bevisbyrden for at skaden er dekningsmessig."._

Utøvende håndtverker er likevel ansvarlig etter håndtverkerloven -uten at jeg kan særlig om den.

Å hevde at håndtverker har utvist skadeverk vil også være en påstand som evt. nå dokumenteres fra kravstiller.

Normalt er det slik at for at noe skal betegnes som "skadeverk", må dette være gjort med forsett om å påføre skade.

Finansklagenemnda Skade har tidligere behandlet enkelte andre saker, se blant annet I FinKN-2018-225 hvor nemnda uttalte at

Sikrede anfører at skaden er dekningsmessig som skadeverk etter vilkårpunkt A.1.5 om tyveri og skadeverk. Skadeverk er skade som er påført med forsett. Nemnda kan ikke se at forsett hos naboen er bevist.

Manglende skjønn vil eksempel vis som regel ikke kunne ansees som skadeverk.

Klager brakte saken inn for kundeombudet til ansvarsselskapet den 11.12.19. I Klagen ble det særlig vist til at PB. visste om potensialet for skade da klager reiste bort på ferie, men likevel unnlot å gjøre noe. Unnlatelsen måtte derfor regnes som forsettlig.

Kundeombudet avgjorde saken endelig den 9.1.20. Selskapet fastholdt tidligere avslag med henvisning til Tryg sin vurdering av vilkårene.

Saken ble klagen inn for Finansklagenemnda 8.7.20.

Klager krever erstatning av selskapet og anfører at vilkårene for erstatning er oppfylt. Det aktuelle byggefirmaets unnlatelse av å tildekke et tak hvor takstein og takpapp var fjernet må dekkes av forsikringsvilkårene, fordi dette var en forsettlig skadevoldende unnlatelse. PB. unnlot å utbedre tildekking etter å ha blitt gjort oppmerksom på vannskade på grunn av manglende tildekking.

Dette skjedde på en tid av året hvor det var åpenbart at det vil regne kraftig. Det kan ikke være tvil om at de aktuelle håndverkerne både visste og uansett med stor grad av sikkerhet måtte regne med at det ville inntreffe større vannskader når de etter å ha fått påvist og blitt varslet om første vanninntrengning fortsatt ikke foretok seg noe i en tre ukers periode. Det å unnlate dette var forsettlig. Det er ingen tvil om at håndverkernes oppførsel her åpenbart er grov uaktsom og representerer et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte.

Det er derfor adekvat årsakssammenheng mellom det økonomiske tapet og den ansvarsbetingende handlingen til advokat S., som ikke overholdt fristen for å forfølge Trygs avslag.

Selskapet avviser krav om erstatning og anfører at vilkårene for erstatning ikke er oppfylt. Selskapet erkjenner at det foreligger ansvarsgrunnlag, men anfører at det ikke foreligger årsakssammenheng da skaden uansett ikke ville vært dekket av forsikringen til huseier.

Handlingen fra utførende håndverker er ikke er å anse som "skadeverk". Det foreligger avslag i to omganger fra Tryg. Videre underbygger uttalelsen fra fagspesialist i Tryg at for at det skal foreligge "skadeverk", må det foreligge forsett om å påføre skade hos håndverker. Finansklagenemnda Skade har også tidligere uttalt i andre saker at det må foreligge forsett for at det skal foreligge skadeverk. Det vises her blant annet til FinKN 2018-225 og 2019-164.

På bakgrunn av de opplysningene som foreligger i saken kan ikke selskapet se at PB. har utført forsettlig skadeverk slik klager anfører. Selskapet konkluderer derfor med at klage overfor Tryg ikke ville ha ført frem, og at det ikke er dokumentert at det foreligger årsakssammenheng mellom advokat S. sin unnlatelse og kravet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes profesjonsansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda når sikredes oppdragsforhold opphørte, når fristen etter fal. § 8-5 utløp og hvilken kontakt det var mellom klager og selskapet. Det er derfor uklart i hvilken utstrekning sikrede hadde mulighet til å følge opp saken med selskapet selv. Det er også uklart hvilken informasjon de aktuelle håndverkerne hadde og hva som var begrunnelsen for den anførte manglende sikringen av taket. Nemnda mener disse spørsmålene bør avklares ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Klager anmoder om at nemnda skal uttale seg om tolkningen av vilkåret om skadeverk. Når saken uansett ikke kan løses ved nemndsbehandling, mener nemnda det er mer hensiktsmessig at dette spørsmålet behandles sammen med resten av saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).