

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-454

7.5.2021

If Skadeforsikring NUF

**Bygning - innbo (kombinert)**

Vanninntrenging via lufteventil – plutselig?

Sikrede meldte om en vannskade til selskapet. Selskapet rekvirerte en takstmann for å befare boligen. Takstmannen konkluderte med at vann hadde rent inn via lufteventilen, og at vanninntrengingen hadde medført innvendige følgeskader på vegg og gulvteppe. Selskapet avslo kravet om erstatning. Selskapet viste til vilkårene og anførte at vannet i dette tilfellet ikke hadde kommet direkte fra terreng eller grunn, men via en lufteventil. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden skyldtes "vann som plutselig trenger inn i bygning".

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade som følge av vanninntrenging.

Sikrede forsikring har følgende dekning:

**5.6 Rørbrudd, gass, vann og annen væske**

...

**5.6.1 Hva forsikringen omfatter**

(...)

**5.6.1.3 Inntrengning av vann**

Skade ved vann som plutselig trenger inn i bygning direkte fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet, i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

Sikrede sendte en skademelding til selskapet 11.2.20 med følgende opplysninger:

Skaden ble oppdaget den 29. januar, men vi antar at skaden oppsto den 19. november 2019. Det antas at det har rent vann inn lufteventilen i kjelleren pga kraftig regn. Dette har medført at veggen har blitt oppfuktet og det har kommet vann inn på gulvteppet. Veggen må åpnes og det må rettes samt gulv må byttes. Det lå stablet opp noen spesielle saueskinn som var sammensydd til prydfeller ved veggen. Disse er skadet. Dette er spesielle feller som består av 6 stk 1 sort klippet ullsau. Disse var sammensydd og var klare til trykk.

Selskapet rekvirerte en takstmann for å befare boligen. Under overskriften "Skadeomfang" i rapporten av 12.2.20 fremgår det:

FT rapporterer om vann som har rent ned langs med panel, vann har rent ut på teppe. Ved overflatesøk på gulvteppe og vegg ga det ingen utslag på fukt. Trolig grunnet det er lenge siden skade skjedde. FT har hatt avfukter gående i ett par uker etter skaden.

Videre fremgår det under overskriften "Oppsummering":

Vannlekkasje grunnet nedbør. Vann har rent inn via luftekanal. Følgeskader innvendig på vegg og gulvteppe.

Selskapet avslo erstatningskravet 14.2.20. Sikrede ba selskapet om en ny vurdering 26.2.20.

Selskapet opprettholdt avslaget 27.2.20 under henvisning til at vannet ikke hadde kommet direkte fra terreng eller grunn.

**Sikrede** krever dekning for inntrengning av vann og anfører at en kjeller må ha lufteventiler. Det faktum at det er en lufteventil der kan ikke være avgjørende. Selskapet kan ikke bli hørt med at vannet ikke kom direkte fra terreng all den tid vannet må ha beveget seg langs terrenget og inn i veggen.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at vannet ikke kom inn direkte fra terrenget, men via en lufteventil, pga. uheldig plassering/konstruksjon. Vannet hadde ikke kommet inn hvis det ikke hadde vært for lufteventilen.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for inntrengning av vann.

Sikredes forsikring omfatter "Skade ved vann som plutselig trenger inn i bygning direkte fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet, i slik mengde at det blir stående vann på gulvet".

En forutsetning for dekning av vannskaden er at vannet "plutselig" har trengt inn i bygningen. Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag, må regnes som "plutselig", og at skader som oppstår/utvikler seg over en lengre periode ikke omfattes av plutselighetsvilkåret, jf. blant annet FinKN 2016-218 og 2017-375.

Rapporten av 12.2.20 omtaler ikke tidsforløpet for vanninntrengingen. Det er heller ikke fremlagt annen dokumentasjon som belyser tidsforløpet. Ut fra dette er det ikke tilstrekkelig dokumentert at skaden er omfattet av forsikringen. Det er for øvrig heller ikke dokumentert at det har vært "stående vann på gulvet".

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om inntrengning av vann "direkte fra terreng" omfatter inntrengning av vann fra terreng gjennom lufteventil, men nemnda er ikke uten videre enig i selskapets tolkning av dette punktet.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*