

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-442

5.5.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Sprekker i støttemur – naturskade? – plutselig?

Sikrede meldte om en skadet støttemur til selskapet. En takstmann ble engasjert for å befare eiendommen. I takstmannens rapport ble det konstatert at støttemuren hadde sprukket opp flere steder, og det ble antatt at jordmasser presset mot støttemuren. Videre ble det opplyst om at støttemuren hadde vært i bevegelse i lang tid. Selskapet avslo erstatningskravet under henvisning til at det ikke var tale om en naturskade, samt at skaden ikke hadde oppstått plutselig. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden var oppstått plutselig. Nemnda viste videre til at Finansklagenemnda ikke har mandat til å ta stilling til om det foreligger en naturskade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på støttemur.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

Dekkes

Plutselig og uforutsett skade ved:

(...)

- **Naturskade.** Forsikringen dekker skade som direkte skyldes naturulykke ved skred, storm, flom, stormflo, jordskjelv eller vulkanutbrudd, jf. lov om naturskadeforsikring, av 16.06.1989, nr. 70. Erstatningen beregnes etter selskapets erstatningsregler.
- **Andre plutselige og uforutsette skader**

Dekkes ikke

(...)

- Vedlikehold og slitasje av bygning

(...)

- Skade på hageanlegg, utvendig badekille/-basseng og brygge forårsaket av dyr, insekter, frost, sjøgang eller andre klimatiske forhold
- Skader som skyldes tele, setninger, jordtrykk, utilstrekkelig eller sviktende fundamentering.

Sikrede kontaktet selskapet 4.7.20 om en skade på støttemur 3.7.20. Selskapet rekvirerte takstmann, som i rapport 9.7.20 skriver følgende under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?":

Støttemur tomtgrense 2 sider på nedsiden av huset- Støttemur har sprukket opp flere steder, det ser ut som jordmasser med kraftig regn presser mot støttemur. Vi har sett på bilde fra Google maps juli 2019 og lagt i rapporten, tilstand på støttemur var også da at den hadde beveget seg. Kunden kjøpte huset i 2015 og har ikke gjort noe utbedringer med støttemur. Støttemur virker som opprinnelig er satt opp i forbindelse med bygging av huset i 1939. Nabo på nedsiden som ser denne støttemur sier at støttemur har beveget seg ekstra mye den siste uken etter kraftig regnvær. Vi ser at det gjennom flere omganger er utført tiltak for å holde

denne støttemuren på plass, se bilder med etterstøping. Denne støttemuren har vært i bevegelse over lang tid og er ikke en plutselig hendelse.

Selskapet avsto kravet om erstatning 16.7.20. Selskapet begrunnet avslaget med at det ikke var en naturskade, samt at skaden ikke hadde oppstått plutselig.

Sikrede krever dekning for skade på mur og anfører at det dreier seg om naturskade som følge av store vannmengder. Selskapet mener at dette har foregått over tid, ca. ett år. Sikrede viser til at hun var dekket av forsikringen også da. Det er umulig for mennesker å se at dette har foregått, da vannmassene går inn under steinene. Naboene som var med på befaringen mente at det hadde skjedd mye på seks dager. Stolpene til verandaen som står ca. to meter fra muren har begynt å skli ut i bunnen. Etter store nedbørsmengder har jordmassen ved parkering og plen beveget seg ca. to meter inn fra muren som har begynt å skli ut.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er en direkte følge av en naturulykke. Tilstanden på muren er kraftig svekket, og det er dokumentert at det er utført tiltak for å holde muren på plass og forhindre utglidning. Muren har oppnådd sin levetid og er moden for utskiftning. Skaden har en utviklingstid på flere år og er ikke plutselig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på mur.

Finansklagenemnda har ikke har mandat til å ta stilling til om det foreligger en naturskade eller ikke. Dette er et spørsmål som hører under Klagenemnda for naturskadesaker.

Sikredes forsikring dekker andre "plutselig og uforutsette skader". Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt i motsetning til over tid. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag, må regnes som "plutselig", men at skader som oppstår/utvikler seg over en lengre periode ikke er plutselig, jf. blant annet FinKN 2016-218 og 2017-375.

Ifølge rapporten av 9.7.20 har støttemuren vært i bevegelse over lang tid, og det konkluderes med at det ikke er tale om en plutselig hendelse. Rapporten inkluderer også bilder av muren fra juli 2019 som tilsier at den allerede da hadde beveget seg. Sikrede har ikke fremlagt alternativ dokumentasjon som tilsier at skaden har oppstått plutselig. Det spiller ingen rolle om sikrede hadde forsikring da skaden begynte å utvikle seg og heller ikke hva som er årsak til skaden; Er den ikke plutselig, er den ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).