

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-430

7.5.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Kontorarbeider – eksponering hvitt LED-lys – migrene og visual snow syndrom – yfl. § 11 første ledd bokstav c.

Forsikrede opplevde migreaneanfall og fikk tilstanden visual snow syndrom (VSS) i etterkant av at arbeidsgiver byttet kontorlokaler. De nye lokalene hadde blant annet hvitt LED-lys i taket, hvite vegger og glassvegger som ga betydelige refleksjoner. Den medisinske dokumentasjonen viste at forsikrede fra tidligere av var plaget med øyemigræne og var lysømfintlig. Arbeidsgiver byttet ut belysningen og forsikrede fikk mulighet til å gå med brilleglass som filtrerte blått lys. Han opplevde også mindre plager på hjemmekontor. Selskapets rådgivende lege viste til at triggerfaktorene var eliminert og at det da ikke var sannsynlig at forverringen av migrenen var blitt varig. Basert på medisinsk litteratur, var årsaken til VSS foreløpig ikke klarlagt og rådgivende lege anså det da ikke sannsynliggjort at forsikredes VSS skyldtes belysning på arbeidsplassen. Forsikrede bestred legens vurdering og viste blant annet til at det tok så lang tid før arbeidsgiver satte i gang tiltak at plagene var blitt kroniske, at han ikke forut for flyttingen hadde hatt migrene med aura og at det var frarådet å bruke filterbriller ved VSS. Saken reiste spørsmål om sykdommen/skaden er omfattet av "sikkerhetsventilen" i yfl. § 11 bokstav c. Nemnda bemerket at den ikke kunne se at påvirkning av LED-lys kunne rubriseres som en påvirkning fra skadelige stoffer. Nemnda kunne heller ikke se at det var grunnlag for å si at det forelå en påvirkning fra en skadelig arbeidsprosess og det aktuelle tilfellet var dermed ikke omfattet av sikkerhetsventilen. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1971, saksbehandler) opplevde migreaneanfall og fikk tilstanden Visual Snow Syndrom (VSS) i etterkant av at arbeidsgiver byttet kontorlokaler våren 2018.

Det fremgår av fastlegens journal 14.11.18: "Plages med migrenehodepine. Kommer ca 1x pr uke ... Kan vare opptil 2 dg. Får ofte flimring for øynene. Hatt migrene siden 18 års alder. Skal føre dagbok".

Forsikrede oppsøkte spesialist i øyesykdommer, K., som i epikrise 27.11.18 blant annet skriver:

Plaget med øyemigræne siden 18-års alder. Symptomer i form av flimring for øynene og press i hodet, innimellom også muligens litt endret luktesans, meningen typisk hodepine/kvalme. Spesielt kommet dersom lite søvn, eller ved intenst lys. Hjalp å slappe av en kort stund i et stille rom med litt dempet belysning. Stabilt i mange år.

Arbeider som saksbehandler, mye skjermarbeide. I sommer flyttet arbeidsplassen til nye lokaler med mye andre lysforhold, bl.a. sterkere lys. Etter dette mye mer plaget av flimring for øynene samt nå også klassisk migrene/hodepine, hvilket er noe nytt. Blir nå mye mer slått ut rent allmennt, og sitter mye lenger i. Kan vare langt ut i helgene/fritiden. Får aldri slike anfall når han jobber hjemme, der lysforholdene er annerledes og mildere.

...

Vurdering; Øyemigræne som nå har utviklet seg til ren migrene etter at lysforholdene har endret seg på arbeidsplassen. Plagene er åpenbart koblet til lysforhold, og man bør tilstrebe å finne optiske løsninger som

kan skjerme ham for dette. Foruten ren skjermbrille kan han muligens ha nytte av filterbriller evt fargede glass eller liknende ...

I epikrisen fra Poliklinisk konsultasjon ved S. N., 18.12.18, fremgår at flyttingen skjedde mai 2018, og at det var "hvitt LED lys i taket og han merket ubehag med en gang og ga beskjed om at det var for sterkt lys for han. Fra august – sept 2018 fikk han en del migrene med aura anfall, som særlig kom i helgene". Avslutningsvis heter det:

VURDERING:

Pas har det man oppfatter som en migrene med aura, som nå har forverret seg til nærmest kronisk migreneaura, men daglige anfall med synsforstyrrelser, som trigges av sterkt lys og skjermarbeid. MR Caput normal. Normal øye us. Normal nevr us idag.

...

Det fremgår av en udatert uttalelse fra en Synsrådgiver/ergoterapeut v/Nav hjelpemiddelsentral, at "leddlyset består av ganske kaldt og blått lys med høy kelvin (lystemperatur) som også kan virke sjenerende på normalt seende over tid. ..." Rådgiveren ga tips om tilrettelegging.

I en epikrise 12.2.19 fra en poliklinisk kontroll heter det at forsikrede har en

følelse av å se snødotter i synsfeltet med farger og disse kan ha forskjellige farger og form, begge øyne. ... Samtidig ser han det han opplever som flytende celler i hele synsfeltet. ... Det er ikke typiske aura anfall. Auraanfallene er ganske skjeldne nå. Han er veldig lyssky og det er det som hemmer han mest nå. Av og til kan han fortsatt ha lysfenomen i synsfeltet, selv om han ikke ser mot lyset.

I epikrise 9.4.19 heter det at pasienten har "kjent migrene med aura. I tillegg har han etter mitt skjønn også Visual Snow Syndrome, og det er nok sistnevnte som plager han mest nå". Det heter videre at det fungerer bra hjemme mtp. kontorplass og på selve sitteplassen på jobb, men ikke i felleslokalene og møterom, da hvitt LED-lys ga forverring. Det ble anbefalt videre tilrettelegging på jobb.

I poliklinisk notat 23.5.19, fra Avdeling for nevrologi, Nevrologisk poliklinikk, R., skrevet av overlege, professor K., heter det:

... Pasientens mor har hatt migrene hele livet inntil 65 års alderen og da sluttet hun med den, og pasientens plager ligner veldig på selve morens.

...

Oftalmologisk sykehistorie: Han er operert for myopi. Laseroperert for mange år siden. På høyre side er selve astigmatismen ble ikke korrigert, ifølge ham selv.

... Hans arbeidssted flyttet til nye lokaler, med LED lys, noe som etterhvert gjorde ham mer og mer lysømfintlig, og også merket "snødotter", flytende uklarheter i synsfeltet- til slutt ble han sykmeldt. ...

...

Det er åpenbart lysømfintlighet spesielt ved LED-lys, slik at man ber arbeidsgiveren å tilrettelegge for pasienten med halogenbelysning i arbeidsplassen.

...

Fastlegejournalen angir 24.5.19 "mer omfattende migrene. De starter ofte om natten".

I brev til forsikrede 23.8.19 skrev overlege, professor, dr.med. K. at hun hadde gjennomgått litteraturen grundig, og at man i senere tid var blitt oppmerksom på at LED-lys kan fremkalle lysømfintlighet og smerter, spesielt hos migrenepasienter. "Imidlertid forståelse av nevrobiologien av lysømfintlighet og den kompleksiteten av de symptomene som trygges av lys er ikke tilstrekkelig kartlagt enda".

Forsikrede søkte om erstatning under yrkesskadeforsikringen 17.10.19. Plagene ble oppgitt som "aura med migrene og visual snow syndrome" og årsak var "ledd-lys på arbeidsplassen".

Hendelsesforløpet ble beskrevet slik:

Har siden 16 års alder hatt øyemigrene (aura uten migreaneanfall som trigges av lys), uten at det har medført noe nevneverdige plager eller noe sykefravær. Straks etter flytting til (G.) i april 2018 utviklet auraanfallene seg i hyppighet. Etter noen måneder utviklet jeg aura med migreaneanfall, samt migreaneanfall i helgene. I november 2018 utviklet plagene seg videre til visual snow syndrome, som har gitt kroniske synsforstyrrelser, kronisk lyssensitivitet og omfattende med migreaneanfall. Ble sykmeldt 30.11.2018. Plagene er diagnostisert i ettertid. Se vedlagte epikriser.

I legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav ifm. søknad om arbeidsavklaringspenger, datert 24.10.19, fremgår diagnosene MIGRENE og SYNSFORSTYRRELSE IKA, og at "Pas. symptomer blir trigget av LED lys, men også stress".

Av fastlegejournalen 4.11.19 fremgår at forsikrede i en "periode nå hatt mye tung hodepine som varer i flere dager. Ikke blitt klassisk migrene bortsett fra fredag og søndag hvor han fikk migreaneanfall. Han tåler ikke PC eller TV titting. Endel stress på jobben med tilrettelegging. Ingen tiltak fra arbeidsgiver er gjennomført. ...".

I uttalelse fra fastlegen 4.11.19 til selskapet gis en presisering av legeerklæringen 24.10.19:

Han hadde ett migreaneanfall som 15 åring. Siden kun hatt aura uten migreaneanfall. dvs. en aura med hodepine, men uten migreaneanfall.

Migrenehodepinen sammen med aura ble registrert i 2018 etter han begynte å jobbe på G.

Han har ikke brukt migrenemedisiner før 2018.

Han har ikke hatt auraanfall siden febr 2019

Journalnotatet tilknyttet migreaneanfall 22.11.93 var vedlagt.

Selskapet avsto kravet 30.3.20. Det ble vist til at det ikke var en yrkesskade eller yrkessykdom etter yfl. § 11 første ledd bokstav a og b. Forsikrede klaget og ba vurdert om tilfellet var omfattet av yfl. § 11 første ledd bokstav c. Han ba også om at det ble innhentet spesialisterklæring. Selskapet opprettholdt sitt avslag.

Det fremgår av klagen til Finansklagenemnda at forsikrede umiddelbart etter byttet av arbeidslokaler ga beskjed til arbeidsgiver om at belysningen kunne bli utfordrende pga. hans aura. "Utover sommeren fikk ... oftere auraanfall, og hodepinen etterpå ble tyngre slik at han, til forskjell fra tidligere, ikke klarte å jobbe etterpå. I helgene fikk han sammenhengende hodepine og smertestillende hjalp ikke. Etter hvert forstod han at det var migrene".

Selskapets rådgivende lege skrev i et notat 15.10.20 under Vurdering:

Det er godt dokumentert at forsikrede allerede før det aktuelle hadde migrene som ble utløst av skarpt lys, det vil si at han hadde såkalt fotofobi, eller lyssensitivitet/ lysømfintlighet.

Sensitivitet for lys er svært vanlig hos migrenepasienter ...

Studier har vist at kaldt, blålig lys forverrer migrene mer enn varme rødgule lys ...

Lysømfintlighet er også svært vanlig etter hodeskader, og det må bemerkes at forsikrede har gjennomgått tre hodeskader tidligere.

Basert på ovennevnte er det etter min oppfatning at forsikrede utviklet en forverring av sin migrene og migreneaura som følge av sterkt blåhvitt lys på arbeidsplassen. Imidlertid er denne belysningen nå byttet ut, og forsikrede har mulighet til å gå med brilleglass som filtrerer blått lys. I tillegg er det muligheter for bruk av hjemmekontor, og der merker han ikke disse plagene, ifølge foreliggende dokumentasjon. Det fremgår også at behandling med Lamictal hadde svært god effekt på hans migrene og aura.

Etter min oppfatning er det dermed ikke sannsynlig at forverringen av migrene er blitt varig, da triggerfaktorene nå er eliminert.

...

Legen viste til et par forskningsartikler som viste at VSS "er en nylig identifisert nevrologisk tilstand som består av en konstant synsforstyrrelse, som arter seg som snølignende små prikker over hele synsfeltet". Hun oppsummerte forskningen slik:

Basert på tilgjengelig og nylig publisert medisinsk litteratur er årsaken til Visual snow og visual snow syndrome foreløpig ikke klarlagt. Etter min oppfatning kan man dermed ikke konkludere med at det foreligger sannsynlighetsovervekt for at belysning på arbeidsplassen har medført visual snow syndrome.

I brev 2.11.20 har forsikrede gitt en utførlig redegjørelse for symptomforløpet, oppfølgingen fra arbeidsgiver, mv.: LED-lysene var montert direkte over skrivebordene, det var hvite vegger og mange vindusflater og glassvegger som ga betydelige refleksjoner. Det heter videre at "flere opplevde økt migrene og hodepine etter å ha kommet til de nye lokalene". Forsikrede kommenterte rådgivende leges vurdering, og bemerket at det var ikke riktig at forsikrede hadde migrene med aura forut for flyttingen, men at han da har hatt "aura uten migrene". Opplysningene i epikrisen 27.11.18 var derfor unøyaktig. Det var heller ikke dokumentert at han hadde migrene utløst av skarpt lys. Videre redegjorde han nærmere for hodeskadene han hadde vært utsatt for, og at han først ble kjent med at filterbriller kunne ha nytte for aura, etter han hadde utviklet kroniske plager, men at det uansett var frarådet å bruke filterbriller ved VSS, jf. dr. K. sin uttalelse.

Forsikrede opplyste videre at medisineringen hjalp, men at han "plages fortsatt med migrene og synsforstyrrelsene etter VSS er fortsatt til stede." Han jobbet ikke "for tiden på grunn av den omfattende migrenen". Migrenen var nå kronisk og "Selvstendige triggerfaktorer som nå gir ... migrene er TV, PC-skjerm, kino, teater, å være i lokale med LED-belysning, all form for trening, stress og en enhet med alkohol. ...". Til rådgivende leges uttalelse om at forverringen av migrenen ikke var blitt varig, da triggerfaktorene nå er eliminert, har forsikrede kommentert at "VSS opererer i et samspill med auramigrene og kan ofte forsterke migrenen. Det innebærer at ... migrene(n) er spesielt vanskelig å behandle".

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har sannsynliggjort at han er påført VSS og migrene som følge av de skadelige forholdene på arbeidsplassen, og at dette omfattes av yfl. § 11 første ledd bokstav c. Bestemmelsen er ment som et supplement til yfl. § 11 første ledd bokstav b, og det fremgår av Rt. 2004. s. 261 (Blodproppdommen) avsnitt 48-49 at bestemmelsen kan komme til anvendelse på sykdom som etter sin art tilsvarende listesykdommene, samt andre sykdommer hvor det foreligger forhold som gjør det naturlig å likestille dem med listesykdommene, hensyntatt lovens formål og system, jf. også hensynene fremhevet i avsnitt 54. Skadelige forhold for kontoransatte må også kunne være omfattet av bestemmelsen, da man må oppholde seg i arbeidslokalet for å utføre arbeidsoppgavene. Hvis ikke vil en betydelig del av dagens yrkesgrupper falle utenfor. Han har blitt utsatt for skadelig påvirkning i form av de aktuelle lysforholdene på arbeidsplassen (lysene i kombinasjon med utformingen av lokalet som forsterker lysforholdene), som er en risiko han bare i liten grad selv kan kontrollere. Han måtte oppholde seg der for å kunne utføre arbeidsoppgavene, og hadde liten mulighet til å beskytte seg mot påvirkningen. Tross tidlig varsel og løpende orientering, tok det så lang tid at han fikk kroniske plager før arbeidsgiver satt i gang tiltak. Som medeier i lokalene, fremstår belysningen som et bevisst valg fra arbeidsgiver, og det må ha vært kjent at ikke alle tålte en slik belysning, jf. også Hjelpemiddelsentralens uttalelse om uheldig utforming av lokalene, og reglene om belysning og utforming i arbeidsplassforskriften § 2-11 og § 2-12. Skadeevnen kunne vært redusert eller eliminert ved enkle midler. Det er også naturlig å se på selve håndteringen av manglende tilrettelegging fra arbeidsgiver som en skadelig arbeidsprosess. Arbeidsgiver må ta regningen når de ansattes helse blir skadelidende.

Man kan ikke sammenligne tilfellet med dagliglivets risiko, da det på fritiden ofte vil være mer variasjon i hvor man oppholder seg og man blir derfor eksponert for variert belysning. I hjemmet kan man selv velge belysning. Belysningen er noe man utsettes for på en arbeidsplass, og utgjør derfor en spesifikk risiko hos arbeidsgiver. Så lenge det foreligger en skadeevne, kan det ikke være avgjørende at det er noe så allment som belysningen i et kontorlandskap som har medført skaden.

Selv om årsaken til VSS er ukjent, er dette i seg selv ikke et tilstrekkelig grunnlag for at det ikke er årsakssammenheng. Det er fremlagt en rekke epikriser og medisinske uttalelser (bl.a. fra spesialist dr. K), som bekrefter sammenhengen mellom flyttingen og utviklingen av migrene og VSS. Måten han reagerte første dag i nytt lokale tilsier at han tok betydelig skade av belysningen. Han har vært utsatt for over 1 000 timer med blinding, som er en enorm belastning for en person som fra før har aura/øyemigrene. Det fremgår på Wikipedia og Forskning fra National Organ for rare diseases at VSS rammer de med auramigrene.

Uavhengig av VSS, er det uansett dokumentert at det foreligger en utvikling av migreaneanfall etter flytting. Det er den kroniske migrenen som gjør at han i dag ikke er i arbeid.

Selv om det er uklart om skaden er innenfor den skjønsmessige sikkerhetsventilen, er det uansett redelig av et forsikringsselskap å innhente en spesialisterklæring, spesielt med tanke på de omfattende plagene han har utviklet som følge av lyset på arbeidsplassen. Når det medisinske forholdet er avklart, står man da kun igjen med å prøve ut om tilfellet faller inn under sikkerhetsventilen.

Selskapet har i det vesentlige anført at sykdommen/skaden ikke er omfattet av yfl. § 11 første ledd bokstav a og b, og at "sikkerhetsventilen" i yfl. § 11 bokstav c ikke kommer til anvendelse. Arbeidstakeren må bevise at skaden eller sykdommen skyldes påvirkning fra skadelige stoffer eller arbeidsprosesser. Innenfor vil også være sykdommer som etter sin art tilsvarer dem som gir rett til dekning etter bokstav b, men som ennå ikke er tatt med i yrkessykdomslisten. Belastningslidelser faller utenfor. Bestemmelsen er lite brukt og Høyesterett omtaler den som en "sikkerhetsventil".

"Skadelige stoffer eller arbeidsprosesser" hjemler erstatning i de tilfellene skade eller sykdom inntreffer som følge av egenskaper ved arbeidet eller arbeidsstedet og bestemmelsen stiller også krav om at stoffene eller arbeidsprosessene har skadeevne og at det foreligger årsakssammenheng mellom arbeidstakers skade/sykdom og arbeidsprosessen/de skadelige stoffene. Når det gjelder begrepet arbeidsprosess, viser det til tekniske, kjemiske eller mekaniske arbeidsoppgaver som utføres etter en forhåndsbestemt og klart definert fremgangsmåte eller metode hvor den enkelte har liten eller ingen innflytelse over hvordan utførelsen skal skje. I denne saken er det noe så allment som belysningen i lokalet som er anført som den skadelige påvirkning. Dette er ikke en særskilt risiko forsikrede er utsatt for i arbeidet, da det er helt vanlig belysning i et kontorlandskap. Det har også vært forsøkt tilpasning av belysning ved å tilby eget kontor med annen type lys. Påvirkningen har en karakter som synes å tilhøre en del av dagliglivets risiko og ikke en spesifikk risiko hos arbeidsgiver. LED-belysningen er langt fra å kunne regnes som en skadelig prosess. Selskapet kan heller ikke se at tilfellet grenser opp mot en typisk yrkessykdom som burde vært på listen over godkjente sykdommer. Det finnes ikke praksis hvor LED-belysning er anført som en skadelig påvirkning.

Dersom Finansklagenemnda skulle komme til at tilfellet er omfattet av lovens rekkevidde, mener selskapet det hefter store usikkerhetsfaktorer knyttet til årsaken til forverringen av migrene og utviklingen av VSS, jf. rådgivende leges vurdering. Han har også hatt kjent migrene siden 15 års alder. Når det gjelder årsaken til utvikling av VSS, mener selskapet at det er relevant at man fra medisinsk hold ikke har noen sikker forklaring på denne tilstanden. Forsikrede har bevisbyrden. Det er derfor ikke grunnlag for å tilkjenne erstatning.

Selskapet er ikke enig i at det er nødvendig å utrede spørsmålet med en spesialisterklæring.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om VVS, subsidiært migreneanfall med aura, er omfattet av sikkerhetsventilen i yfl. § 11 første ledd bokstav c.

Etter yfl. § 11 dekker yrkesskadeforsikringen: Skade og sykdom forårsaket av en arbeidsulykke; skade og sykdom som i medhold av folketrygdloven § 13-4 er likestilt med yrkesskade; og "annen skade og sykdom, dersom denne skyldes påvirkning fra skadelige stoffer eller arbeidsprosesser". Det er ikke uenighet mellom partene om at forsikredes lidelse verken er en yrkesskade etter bokstav a eller en yrkessykdom etter bokstav b. Forsikrede gjør imidlertid gjeldende at hans VVS, subsidiært hans migreneanfall med aura, er omfattet av yrkesskadeforsikringen etter yfl. § 11 første ledd bokstav c.

Bestemmelsen i § 11 første ledd bokstav c omtales som en sikkerhetsventil i relasjon til bestemmelsene i bokstavene a og b. Forarbeidene til bestemmelsen i bokstav c og rettspraksis viser at denne bestemmelsen ikke er ment å ha noe vidt anvendelsesområde. I Rt. 2004 s. 261 avsnitt 49 åpnes det opp for at sykdommer som etter sin art tilsvarer listesykdommer, vil kunne være omfattet av bestemmelsen i bokstav c. Det er også gitt uttrykk for at også andre sykdommer hvor det kan foreligge forhold som gjør det naturlig å likestille dem med listesykdommer, hensyn tatt til lovens formål og system, kan være omfattet. I avsnitt 48 i avgjørelsen fra 2004 er det vist til den såkalte Olivin-saken (tannslitasje pga. støv) ble ansett omfattet og til at Stortinget hadde sluttet seg til en slik forståelse.

Høyesterett har i flere senere avgjørelser understreket at bestemmelsen i bokstav c ikke er ment å ha noe vidt anvendelsesområde, men skal fungere som en sikkerhetsventil, se f.eks. Rt. 2011 s. 368 avsnitt 47.

Som nevnt foran forutsetter bokstav c at skaden/sykdommen skyldes "påvirkning fra skadelige stoffer eller arbeidsprosesser". I Prp. 193L (2012-2013) om lov om arbeidsskadeforsikring, skriver departementet under pkt. 6.3.6.1 "Gjeldende rett" at alternativet "skadelige stoffer kan være ulike former for støv på arbeidsplassen, som fører til sykdom som ikke står på listen over godkjente yrkessykdommer. Her er det ikke sagt noe i loven om at selve arbeidet må være årsak, det er mest tenkt på arbeidsmiljøet som årsaksfaktor".

Olivinsaken, som det er vist til i den foran omtalte høyesterettsdommen fra 2004, kan tale for at det ikke stilles for store krav til hva som kan karakteriseres som skadelige stoffer. Nemnda er ikke uenig i at skadelig lys i seg selv i enkelte tilfeller kan tenkes å oppfylle dette kravet. Nemnda viser til at under Yrkessykdomsforskriften av 11.3.97 nr. 220, er under § 2 Klimasykdommer Bokstav B nevnt "Følger av sterk varme og sol under tropiske eller subtropiske strøk" og i § 1 bokstav c sykdom som skyldes "stråleenergi". Slik nemnda ser det, er det vanskelig å si at VVS eller migrene med aura tilsvarer disse lidelsene. Nemnda er heller ikke kjent med at det foreligger forslag om å inkludere VVS eller migrene med aura i yrkessykdomsforskriften.

Spørsmålet er da om forsikredes VVS skyldes påvirkning "fra skadelige stoffer eller arbeidsprosesser". Nemnda finner det vanskelig å se at påvirkning av LED-lys kan rubriseres som en påvirkning fra skadelige stoffer. Etter nemndas syn er det heller ikke grunnlag for å si at det foreligger en påvirkning fra en (skadelig) arbeidsprosess. I yrkessykdomsforskriften er i § 1 D som eksempel på skadelige arbeidsprosesser nevnt larm fra maskiner mv. som har medført nedsatt hørsel og i § F sykdommer i armer og hender som er fremkalt av vibrasjoner overført fra vibrerende maskiner osv.

Nemnda er således kommet til at tilfellet ikke er omfattet av yfl. § 11 første ledd bokstav c.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).