

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-410

3.5.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Kollisjon i eller utenfor rundkjøring? – vegtrafikkloven § 3 – trafikkreglene § 7 nr. 1.

Sammenstøt mellom klagers bil og motpartens moped oppsto ved/i en rundkjøring. Felles skisse viste at motparten var etablert i rundkjøringen da klager kjørte inn, og at sammenstøtet skjedde idet begge parter skulle kjøre ut av rundkjøringen. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til at han brøt vikeplikten for motparten. Klager anførte at sammenstøtet oppsto utenfor rundkjøringen, og at vikeplikten dermed var et tilbakelagt stadium. Nemnda kom til at sammenstøtet skjedde i forbindelse med klagers innkjøring i rundkjøringen, og at selskapets ansvarserkjennelse var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil og motpartens moped støtte sammen ved/i en rundkjøring 19.6.19.

Partene har skrevet hver sin skademelding som er undertegnet av begge parter. Partenes skademeldinger er helt lik med unntak av skissen. Det er krysset av for klagers bil "*Svingte til høyre*" og for motpartens moped "*Kjørte i en rundkjøring*". Det er videre opplyst om skader på felg, styre og bremses på motpartens moped, og riper ved venstre baklykt på klagers bil, jf. pkt. 10 og 11. Begge parter har videre bemerket uenighet om skyld, jf. pkt. 14.

Klagers skisse viser at sammenstøtet skjedde etter at klager hadde kjørt til høyre i rundkjøringen ved et opphøyd gangfelt. På skissen har klager videre bemerket "*Her så jeg mopeden vellet*", det vil si ved/på gangfeltet. Motpartens skisse viser at motparten var etablert i rundkjøringen da klager kjørte inn, og at sammenstøtet skjedde idet begge parter skulle kjøre til høyre ut av rundkjøringen noe før gangfeltet.

Av klagers forklaring til selskapet fremgår:

Den 19.06.2019 ca kl 11.00 kom jeg kjørende i sakte fart over (brua) og svingte til høyre i rundkjøringen (dette går frem av tegningen på skademeldingen). Ved et opphøyet gangfelt et lite stykke inn på sideveien etter rundkjøringen ser jeg en mopedist som faller av sin moped på dette gangfeltet. Jeg hadde ikke hørt noen truffet bilen. (se bilder for det opphøyede gangfeltet hvor jeg oppdager mopedisten falle av mopeden).

(...)

Motparten har opplyst at hans moped hadde en hastighet på 20 km/t da situasjonen oppsto og 15 km/t i kollisjonsøyeblikket, og at fartsgrensen på stedet var 50 km/t. Av motpartens forklaring fremgår videre:

Kjørte på (K. veien) og kom til rundkjøringen. Jeg skulle rett over til (B. gaten). Jeg kjører inn i rundkjøringen legger meg ut mot høyre og da jeg kommer halvveis inn blinker jeg til høyre. Jeg ser bil B som er på (brua). Bil B kjører og svinger til høyre. Jeg ser at fører i bil B ikke ser meg. Jeg bremses og blir presset inn mot

midtrabatten (B. gaten). (Skliir på grusen og forhjulet treffer bak på bil B og jeg faller). Bilen kjører videre. Fører A kjører så etter og får stanset bil B.

Til eget selskap har motparten forklart følgende:

Kjørte på (K. veien) og kom til rundkjøringen. Jeg skulle rett over til (B. gaten). Jeg kjører inn i rundkjøringen, legger meg ut mot høyre. Da jeg kommer halveis inn blinker jeg til høyre. Jeg ser bil B som er på kanalers. Bil B kjører og svinger til høyre. Jeg ser at fører i bil B ikke ser meg. Jeg bremsar og blir presset inn mot midtrabatten (B. gaten). Da skliir jeg på grusen og forhjulet på mopeden treffer bak på bil B og jeg faller. Bil B kjører videre.

Klagers bil er forsikret hos Gjensidige Forsikring, mens motpartens moped er forsikret hos Tryg Forsikring. Saken ble behandlet i Trafikkansvarsutvalget (heretter TAU), hvor det ble konkludert med fullt ansvar for klagers bil under henvisning til at klager hadde brutt vikeplikten for trafikk inne i rundkjøringen. Klagers selskap har etter dette erkjent fullt ansvar overfor motpartens ansvarsselskap.

Klager har bestridt ansvaret og klaget inn eget selskap.

Vedlagt sakens dokumenter fulgte Google maps-bilde som viser at avstanden fra utkjørselen til rundkjøringen til det aktuelle gangfeltet er ca. 9 m.

Klager anfører at selskapets anerkjennelse av ansvar er feil, og at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Motparten kjørte på hans bil bakfra i et opphøyd gangfelt et stykke etter at klager hadde svingt til høyre i rundkjøringen og ut på sideveien. Hendelsen skjedde altså ikke i selve rundkjøringen, men på sideveien etter at klager hadde kjørt ut av rundkjøringen. Klager hadde derfor ikke vikeplikt for motparten, idet klager var etablert på sideveien. Klager kan ikke klandres for at motparten eventuelt har kjørt for fort gjennom rundkjøringen og ikke klarte å stanse slik at han kjørte på klagers bil bakfra, eller for at motparten forsøkte å unngå dette og så falt av mopeden. Hendelsen skal dermed ikke medføre bonustap.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet fordi han brøt vikeplikten for trafikk inne i rundkjøringen, jf. trafikkreglene § 7 nr. 1, skiltforskriften §§ 6 og 22, og kjørte i strid med vegtrafikkloven § 3, jfr. også TAU's beslutning. Sammenstøtet skjedde i eller i nær tilknytning til rundkjøringen, og motparten befant seg godt plassert inne i rundkjøringen idet klager kjørte inn i rundkjøringen, jf. felles skisse. Klager hadde kjørt den korteste strekningen i rundkjøringen da sammenstøtet inntraff og har derfor bevisbyrden for at hendelsesforløpet ikke er korrekt. I dette tilfellet vil det ikke være avgjørende at sammenstøtet skjedde i utkjøringen fra rundkjøringen, idet sammenstøtet var en følge av situasjonen som ble skapt forut for kollisjonspunktet. Klager var ikke tilstrekkelig oppmerksom for motpartens moped ved innkjøring i rundkjøringen, jfr. vtrl. § 3, og har dermed brutt vikeplikten ved innkjøring i rundkjøringen, jf. trafikkreglene § 7 nr. 1, jfr. skiltforskriften §§ 6 og 22. Det er ikke tilstrekkelig bevist at klager har overholdt nevnte bestemmelser.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Det er fremlagt to felles undertegnet skademeldinger, hvor det er krysset av for at klagers bil "*Svingte til høyre*", og for at motpartens moped "*Kjørte i en rundkjøring*". Motpartens skisse viser at motparten var etablert i rundkjøringen da sikrede kjørte inn i rundkjøringen, og at klager hadde

kjørt den korteste strekningen i rundkjøringen da sammenstøtet inntraff. Motpartens skisse viser videre at sammenstøtet skjedde da begge parter skulle kjøre ut av rundkjøringen og noe før gangfeltet. Klagers skisse viser at sammenstøtet inntraff ved/på gangfeltet. Klager har skrevet på skissen at han ikke så motpartens moped før den veltet ved/på gangfeltet. Etter det opplyste ligger gangfeltet ca. 9 m fra utkjørselen til rundkjøringen.

Nemnda forstår klager slik at han anfører at sammenstøtet skjedde utenfor rundkjøringen, altså etter at han var kommet på sideveien. Klager mener at hans vikeplikt dermed var opphørt. Sakens opplysninger tilsier imidlertid at sammenstøtet skjedde i forbindelse med klagers innkjøring i rundkjøringen. Ifølge partenes felles skademeldinger var motparten etablert i rundkjøringen da klager kjørte inn i den.

Vegtrafikkloven § 3 første avsnitt sier:

Enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret.

Bestemmelsen pålegger enhver plikt til å ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom. Ut fra sakens opplysninger kan nemnda ikke se at klager var tilstrekkelig oppmerksom ved innkjøringen i rundkjøringen. Motparten var inne i rundkjøringen før klager og må ha vært synlig for klager. Klager har videre på egen skisse skrevet at han ikke så motpartens moped før den veltet ved/på gangfeltet. Nemnda mener derfor klager har brutt denne bestemmelsen.

Nemnda forstår videre saken slik at den aktuelle rundkjøringen er skiltet med vikepliktskilt 202. Skiltforskriften § 6 sier:

202 Vikeplikt

Skiltet angir at kjørende har vikeplikt for kjørende trafikk i begge retninger på kryssende veg.

Dette innebærer at den som er i ferd med å kjøre inn i en rundkjøring har vikeplikt for andre kjøretøy som allerede befinner seg i anlegget slik at rundkjøringen utgjør en forkjørsone, jf. blant annet FinKN 2019-822. Vikeplikten markeres i tillegg med vikelinje, som etter skiltforskriften § 22 B angir det sted hvor vikeplikten inntreffer. Av trafikkreglene § 7 nr. 1 fremgår videre:

Trafikant som det skal vikes for, må ikke hindres eller forstyrres. Den som har vikeplikt, skal tydelig vise dette ved i god tid å sette ned farten eller stanse.

Nemnda legger etter dette til grunn at sammenstøtet skjedde i forbindelse med klagers innkjøring i rundkjøringen, og at klager brøt vegtrafikkloven § 3 og trafikkreglene § 7 nr. 1. Det foreligger da ansvarsgrunnlag for klager etter bal. § 8 første avsnitt bokstav c.

Spørsmålet blir deretter om det foreligger ansvarsgrunnlag for motparten etter bal. § 8 første avsnitt. I så fall skal ansvaret deles etter bal. § 8 andre avsnitt.

Klager anfører at han ikke kan klandres for at motparten kjørte for fort gjennom rundkjøringen og ikke klarte å stanse slik at han kjørte på klagers bil bakfra, eller for at motparten forsøkte å unngå dette og så falt av mopeden.

Motparten har opplyst at han kjørte 20 km/t da situasjonen oppsto og 15 km/t i kollisjonsøyeblikket. Fartsgrensen på stedet var etter det opplyste 50 km/t. Nemnda kan ikke se at motparten kjørte for fort gjennom rundkjøringen, eller at sammenstøtet skyldes motpartens hastighet. Det er heller ikke fremlagt annen dokumentasjon som tilsier at det foreligger ansvarsbetingende forhold hos motparten etter bal. § 8 første avsnitt. Ansvaret kan etter dette ikke deles etter bal. § 8 andre avsnitt.

Ut fra dette er klager ansvarlig for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).