

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-402

3.5.2021

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – hvem er eier? – solgt i 2016?

Klager ble ilagt gebyr for perioden 25.5.18–9.6.20. Klager ble som oppført som eier av kjøretøyet den 24.11.15, og kjøretøyet var uforsikret i perioden 20.9.17–9.6.20. Kjøretøyet ble avregistrert den 10.6.20. Klager avviste at gebyret kunne ilegges og anførte i hovedsak at kjøretøyet ble solgt i 2016. Klager fremla blant annet personalia til kjøperen og skjermbilder av en SMS-utveksling med den påståtte kjøperens foresatte. Videre fremgikk det av TFFAuto at kjøretøyet hadde vært forsikret av en annen enn den registrerte eier, altså en annen enn klager, i tidsrommet 19.9.16 til 19.9.17. Trafikkforsikringsforeningen anførte at informasjonen i Motorvognregisteret måtte legges til grunn, altså at klager var eier av kjøretøyet i den aktuelle perioden. Nemnda kom til at klager på bakgrunn av bekreftelsen fra kjøpers foresatte og de øvrige opplysningene i saken, hadde gjort det overveiende sannsynlig at han solgte kjøretøyet i 2016.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 28.5.18 gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyr er ilagt for perioden fra og med den 25.5.18 til og med den 9.6.20.

Videre følger det av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret i perioden fra og med den 20.9.17 til og med den 9.6.20. Kjøretøyet ble avregistrert den 10.6.20.

Klager fremmet klage mot gebyret til Trafikkforsikringsforeningen den 17.3.20. I klagen skrev klager blant annet at:

Jeg har solgt dette kjøretøyet for lenge siden og vet ikke hvem nye eier er lenger. Kjøretøyet må administrativt avregistreres. Venter på svar fra vegvesenet. Dette er også blitt gjort tidligere men har ikke gått igjennom. Saken er hos Namsmannen. Vi har gjort det vi kan når staten har vært vanskelige med oss når mopeden i grunn er solgt. Hvis noen må betale disse gebyrene er det evt den nye eieren som skal få disse gebyrene da han ikke har levert skiltene sine. Jeg fikk pengene for sykkelen og sendte salgsmelding tilbake i 2016. Da bør også det finnes en salgsmelding i vegvesenet sine register så vi kan finne de som kjøpte sykkelen.

Vedlagt klagen fulgte kopi av e-post sendt til Statens vegvesen den 25.2.20 vedrørende søknad om administrativ avregistrering.

Etter å ha mottatt klagen tok Trafikkforsikringsforeningen den 19.5.20 kontakt med klager og etterspurte en tilbakemelding fra Statens vegvesen vedrørende klager sin søknad om administrativ avregistrering av kjøretøyet. Klager besvarte henvendelsen den 11.6.20 og oppga at kjøretøyet hadde blitt avregistrert.

Trafikkforsikringsforeningen skrev avgjørelse i saken den 8.7.20. Klager fikk ikke medhold, og saken ble overført til Finansklagenemnda. I opprettholdelsen av klagen og senere korrespondanse oppga klager blant annet at kjøretøyet ble solgt til en navngitt person,(...), den 15.6.16 og la ved kontakthinformatjonen til (...)

I sitt krav om nemnd har klager fremlagt ny dokumentasjon. Dokumentasjonen bestod av flere skjermbilder av en sms-utveksling mellom klager og moren til (...) og (...). Det fremgår blant annet av dokumentasjonen at (...) i en sms skrev:

Vi har vært helt uvitende om dette og synes det er merkelig at vi ikke har blitt kontaktet. Alle opplysninger ble jo lagt inn i salgsmeldingen som vi trodde var i orden. Men vi bekrefter kjøpet/disponering fra den 15.juni 2016. (...) og (...).

Klager har avvist at det er grunnlag for å illegge gebyr og anført at han ikke var eier av kjøretøyet i den aktuelle perioden. Kjøretøyet ble solgt til en navngitt person i 2016.

I forbindelse med salget i 2016 sendte klager inn en salgsmelding, men denne ble ikke godkjent av kjøper. I etterkant var det ikke mulig å oppnå kontakt med kjøperen for å fullføre salgsmeldingen.

Det at kjøretøyet var forsikret av (...) i perioden fra og med den 15.6.16 til og med den 19.9.7, sannsynliggjør at klager ikke var eier av kjøretøyet i den aktuelle gebyrperioden.

Klager har også påpekt at dersom gebyrileggelsen opprettholdes, gis gebyrreglementet tilbakevirkende kraft, da kjøretøyet ble solgt i 2016 og gebyrforskriften først trådte i kraft i 2018.

Klager har subsidiært anført at gebyret må ettergis da det lå utenfor hans kontroll å avregistrere kjøretøyet på et tidligere tidspunkt. Klager forsøkte å avregistrere kjøretøyet administrativt flere ganger, men ble forhindret fra å gjennomføre søknadsprosessen da han ikke hadde blitt informert om at han måtte meldene skiltene tapt før han kunne søke om administrativ avregistrering.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at klager var eier og forsikringspliktig i den aktuelle perioden, og at gebyr for den uforsikrede perioden må betales. Det er ikke dokumentert at kjøretøyet ble solgt, og informasjonen som fremgår av Motorvognregisteret må legges til grunn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Hovedspørsmålet i saken er om opplysningene om eierforholdet i Motorvognregisteret skal legges til grunn, eller om klager har gjort det overveiende sannsynlig at kjøretøyet ble solgt i juni 2016 slik at han ikke kan anses som eier i gebyrperioden, og at det derfor ikke er hjemmel for å illegge ham gebyret.

Nemnda har i tidligere avgjørelser lagt til grunn at det kun er eier av kjøretøyet som kan ilegges gebyr, jf. bilansvarslova § 15 og 17 a, jf. gebyrforskriften § 4. Det er klager som har bevisbyrden for at opplysningene i Motorvognregisteret ikke er riktige, og kravet til bevisets styrke er strengt. Nemnda viser om dette til den grundige gjennomgangen av nemndas praksis som sekretariatet ga i sin uttalelse 15.3.21 til klager.

I e-post 28.8.20 til Finansklagenemndas sekretariatet har klager oppgitt salgsdato og kjøperens fulle identitet, men ikke fremlagt noen bekreftelse fra kjøperen eller dennes foresatte. Han viste også til at han hadde vært i kontakt med kjøperens forsikringsselskap, som bekreftet at kjøperens mor hadde tegnet forsikring på kjøretøyet i ett år etter kjøpet.

I forbindelse med at saken er brakt inn for nemnda har klager fremlagt bekreftelse fra kjøpers mor slik om gjengitt i saksfremstillingen. Opplysningene om at kjøretøyet ble solgt sommeren 2016

styrkes ytterligere ved at det av TFFAuto fremgår at kjøretøyet var forsikret av en annen enn den registrerte eier i tidsrommet 19.9.16 til 19.9.17 da det ble uforsikret.

På bakgrunn av bekreftelsen fra kjøpers foresatte og de øvrige opplysningene i saken, finner nemnda at klager har gjort det overveiende sannsynlig at han solgte kjøretøyet i 2016, og at han således ikke var reell eier av kjøretøyet i gebyrperioden.

Klagen har etter dette ført frem, og klager plikter da ikke å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).