

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-391

28.4.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Lekkasje fra bad – følgeskade etter håndverkerfeil – sannsynliggjort dekningsmessig skade?

Sikrede oppdaget en lekkasje fra badet i desember 2018, som viste seg å skyldes utettheter rundt sluk og manglende klemring. Selskapet dekket følgeskadene i tilstøtende rom, men avslo å dekke skadene på selve badet under henvisning til unntak i vilkårene. Sikrede hadde også "topp bygningsforsikring", og viste til at denne forsikringen også dekket skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker. Sikrede fremla fakturaer og kvitteringer som viste at badet var renoverert i 2013. Selskapet anførte at det ikke var sannsynliggjort at arbeidene som var utført på badet hadde blitt utført av en godkjent/autorisert håndverker de siste ti årene. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikredes krav mot selskapet kr 357 600 (utbedringskostnader kr 300 000, advokatutgifter kr 31 600, og utgifter til sakkyndig bistand kr 26 000)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for lekkasje fra bad.

Sikrede har tegnet topp bygningsforsikring fra 2017 med blant annet følgende vilkår:

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke

(...)

2.3 Håndverker- og entreprenørfeil - Våtrom

Dekkes

Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført.

Det hitsettes også fra vilkårene til "Standard bygningsforsikring" pkt.4.2:

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr (..)

(...)

- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

Dekkes ikke

(...)

- Skade på våtrom som skyldes at det er utett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

(...)

- Skade ved oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppforinger rundt sluk.

Sikrede meldte inn vannskade til selskapet 17.12.18. Selskapet rekvirerte takstmann, som i takstrappport etter befaring 19.12.18 skrev:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

2 etg. bad: Utettheter rundt sluk. Ikke synlig underliggende eller overliggende membran, klemring er ikke montert. FT sier at hun husker at det ble montert smøremembran. Sluk har tettet seg delvis til, og ved dusjing har vannstanden økt og presset seg inn over sluk og vannet har rent ned i 1 etg. Det ble målt fra 1 etasje til 2 etasje at følgeskade er rett under sluk i 2 etasje.

Regressopplysninger

Nei. Grunnet høy alder, FT fortalte i starten at badet ble renoveret for 11-12 år siden. Men etter en stund ble hun usikker. De har ikke pr. dags dato opplysninger om utførende firma eller noen som form for dokumentasjon på bad.

Selskapet bekreftet overfor sikrede i e-post av 20.12.18 at selskapet dekket følgeskadene. Det ble samtidig informert om at skader på gulv og vegger i selve våtrommet ikke ble erstattet da dette skyldtes at våtrommet ikke var vanntett, jf. vilkårenes pkt. 4.

Sikrede tok på nytt kontakt med selskapet 6.2.19 og oversendte to fakturaer fra S. Bygg og Entreprenør og E. Holding fra 2013. Det hitsettes følgende sikredes e-post:

Når takstmannen besøkte oss i (adresse) for å se på lekkasjen, hvor han fotograferte alt, snakket vi også om at jeg skulle finne kvitteringene fra den siste gangen vi renoverte badet. Jeg fortalte ham også at jeg ikke husket hvem som renoverte badet, og dere må beklage meg for jeg husket heller ikke året det skjedde. Jeg har også helt sikkert blandet årstallene, men badet ble renoveret sist i 2013. Nå har min familie hjulpet meg å lete etter dokumenter vi har arkivert på loftet og vi fant fakturaer og kvitteringene for renovasjonen av baderommet, og hvilket selskap som utførte jobben.

Fakturaene (og kvitteringene) gjelder betaling kun for jobben som er gjort. Nesten alt materiale har vi kjøpt selv. Vedlagt har du disse to fakturaene.

Det var etter dette e-postkorrespondanse mellom partene knyttet til dokumentasjon på at badet ble renoveret i 2013.

Sikrede har også fremlagt e-post av 19.11.19 fra E. Holding, hvor det fremgikk:

Jeg husker denne jobben, men har ikke alle detaljene. Slik jeg husker gjorde vi full utskifting og oppgradering av hele badet inkludert elektriske, rør samt varmekabler og badeutstyr i hele badet.

Vi hadde godkjente fagfolk til å utføre jobben, og forstår derfor ikke hva som har skjedd i denne saken.

Det var vårt datterselskap som utførte arbeidet, men selskapet ble solgt i 2014. Vi har derfor ikke noe dokumentasjon fra arbeidet.

Sikrede har også fremlagt kvitteringer fra byggfirma M. fra perioden mars 2013 til mai 2013, som bl.a. omfattet innkjøp av smøremembran. Selskapet har lagt frem et skadenotat av 23.4.20 utarbeidet av selskapets skadeinspektør. Det hitsettes følgende:

17.12.2018 oppdager huseier at det drypper vann i himling på toalett i 1.etg.

Skade viser seg å oppstå grunnet mangelfull klemring i sluk i dusj i 2.etg.

Viser seg at sluk nr2 på samme bad heller ikke har klemring.

Kunde opplyser at bad i 2etg og toalett i 1etg ble total renoveret av S. i 2013.

Huseier selv har stått for innkjøp på mesteparten av det materiell som er blitt brukt på renoveringen. Det er blitt fakturert 19.320 kr av E. for rørarbeid og 40.947,50kr av S. for resterende arbeider. Kunden selv har lagt ut 15.967kr i materiell. Til sammen utgjør dette 76.234kr. For total renovering av toalett på ca 3kvm og bad på ca 9kvm.

Spesifisert på fakturaer står det at det er medgått 22timer til rørleggerarbeid. Noe som virker fornuftig på en jobb i denne størrelsen. På faktura fra S. er det spesifisert 36timer. Dette skal da omfatte de resterende arbeidene (elektro,tømrer,membran/fliser...) Dette er unaturlig lite tidsforbruk for å totalrenovere disse rommene. Timeantallet på dette står heller ikke i stil med timeforbruk på rørleggerarbeidet.

Den totale kostnaden for renoveringen er også unaturlig lav. Forsikringen har utbetalt nesten 40.000kr i erstatning for renovering av toalettet på 3kvm. Det er blitt gitt pristilbud på renovering av badet på 183.000kr

Til sammen 223.000kr. Dette er en mer reel pris for renoveringsjobben. Hvis vi ser på jobben som er blitt gjort i slukene så kan man stille seg spm om dette i det hele tatt er blitt utført av fagfolk. (se bilde under)

Utifra bildet som er tatt etter rivingen, kan man tydelig se av skadeomfanget at dette har vært en lekkasje som har pågått over meget lang tid. Trolig siden badet ble renoveret, men minst 3-5 år.

Sikrede har også fremlagt utskrift fra Brønnøysundregistret for S. Bygg og Entreprenør, hvor det fremgikk at vedtektsdato var 24.4.13, og at firmaets formål var "Bygg og renoveringsvirksomhet, graving, mur og steinarbeid samt annet arbeid som faller inn under bygg og anlegg".

Sikrede har fremlagt en faktura fra firma BS. for utbedring av baderommene i første og andre etasje på kr 360 325 inkl. mva. Det ble også lagt frem en sakkyndig rapport fra D. VVS av 22.10.20.

Sikrede krever dekning for kr 357 600, som omfatter utbedringskostnader på kr 300 000, sakkyndig bistand på kr 26 000 og utgifter til advokatbistand på kr 31 600, og anfører at skaden er omfattet av forsikringen. Det var sannsynliggjort at det ble engasjert et autorisert håndverkerfirma til å renovere bad og toalett. Skaden ble konstatert innen ti år etter at arbeidet ble utført. Det er ikke grunnlag for å hevde at skadeutviklingen startet før den aktuelle dekningen ble innført i forsikringsvilkårene i august 2017.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at badet var totalrehabilitert av godkjent/autorisert håndverker i løpet av de siste ti årene. Den fremlagte dokumentasjonen er ikke i samsvar med hva slikt arbeid normalt kostet. E-posten fra datterselskapet i ettertid var heller ikke god nok dokumentasjon på at membran og sluk ble utbedret/byttet i samme operasjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader som følge av håndverksfeil på bad.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikrede har forklart at hele badet ble totalrenoveret i 2013. Men de fremlagte kvitteringene viser ikke hva som ble gjort og gjenspeiler ifølge selskapets takst heller ikke kostnadene ved totalrenovering av to slike rom. Også det opplyste timetallet på 36 timer for alt unntatt rørleggerarbeid er ifølge selskapets takst lavere enn det som er naturlig for den aktuelle jobben. Det er derfor uklart for nemnda hvilke arbeider som faktisk ble utført i 2013 og i hvilken

utstrekning dette arbeidet ble utført av autorisert håndverker. Disse spørsmålene bør belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).