

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-390

28.4.2021

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Svik – oversittet klagefrist? – avslag sendt rekommandert – Covid-19 – fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede meldte den 17.2.20 om skader på sin bil. Selskapet besluttet den 31.3.20 å avslå krav om erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Avslaget ble sendt rekommandert og ble utlevert den 8.4.20. Finansklagenemnda mottok sikredes klage den 25.10.20. Selskapet anførte at klagefristen i fal. § 8-5 annet ledd var oversittet, og at sikrede derfor hadde tapt sitt krav. Sikrede anførte blant annet at oversittelsen i dette tilfellet var så liten at hans behov for å få prøvd saken var viktigere enn selskapets behov for å få saken avvist. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet, samt at situasjonen med Covid-19 ikke har betydning for forsikringsavtalelovens fristregler.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets avslag under motorvognforsikringen og oppsigelse av forsikringsavtalen, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd, og spørsmålet om klagen til Finansklagenemnda er rettidig fremsatt, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede meldte til selskapet den 17.2.20 at hans bil hadde punktert kvelden før, og at han hadde parkert bilen på en åpen plass ved skadestedet. Bilen skal deretter ha blitt utsatt for skadeverk, og det er også meldt om tyveri fra bilen.

Selskapet besluttet den 31.3.20 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til at det var gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd og femte ledd. Brevet ble sendt rekommandert og ble utlevert den 8.4.20.

Finansklagenemnda mottok sikredes klage den 25.10.20.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for skadene bilen ble påført.

Sikrede har ikke gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger til selskapet. Sikrede har ingen ting med skadeverket å gjøre. Selskapet har heller ikke anmeldt sikrede for forsikringsbedrageri, noe som taler for at selskapet føler at de ikke har en sikker sak.

Forsikringsavtaleloven legger en varslingsplikt på selskapet dersom man vil påberope foreldelse av et krav som er meldt til selskapet. Forsikringsselskapet kan ikke påberope seg foreldelse før seks måneder etter at det har gitt skriftlig melding om at foreldelse vil bli påberopt. Uansett er oversittelsen så liten i dette tilfellet at det ikke utgjør noen forskjell for selskapet. Det er viktigere for sikrede som privatperson å få saken behandlet, enn for forsikringsselskapet å få saken avvist.

Den spesielle situasjonen Covid-19 har medført bør også tas med i betraktning. Sikrede har mottatt oppsigelse i sitt ansettelsesforhold, hatt hjemmевærende barn i tillegg til den psykiske belastningen med selskapets avslag.

Selskapet har i det vesentlige anført at klagefristen er oversittet, og at sikrede i alle tilfeller derfor har mistet retten til erstatning, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Avslaget og oppsigelsen ble sendt med rekommandert brev, og ble ifølge Posten utlevert 8.4.20. Klagefristen utløp dermed 8.10.20. Sikrede klagde først den 25.10.20 til Finansklagenemnda.

Dersom klagefristen ikke er utløpt, er selskapet uansett fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen som følge av at sikrede har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede har forklart seg uriktig om hvordan skadene på bilen har oppstått, og selskapet finner det sannsynliggjort at sikrede selv har fremkalt forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9 første ledd.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 24.2.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Seksmånedersfristen etter fal. § 8-5 er absolutt og konsekvensen for sikrede at den ikke overholdes er at erstatningskravet går tapt, jf. eksempelvis FinKN 2020-767.

Sekretariatet var av den oppfatning av at selskapets orientering om klageadgangen i avslagsbrevet oppfylte formkravene i fal. § 8-5 annet ledd.

Høyesterett har i dom inntatt i Rt. 1997 s. 168 uttalt at bestemmelsen er en materiellrettslig foreldelsesregel, som kommer til anvendelse uavhengig av hvilken begrunnelse selskapet har lagt til grunn for avslaget eller avkortningen. Videre fremgår det av dommen at utgangspunktet for fristen er tidspunktet sikrede "fikk" melding om avslaget, og at det etter lovens ordlyd er nok at meldingen er kommet frem til sikrede. Fristen løper derfor selv om sikrede ikke har gjort seg kjent med innholdet.

Selskapets avslag ble sendt rekommandert og ble hentet ut den 8.4.20. Klagefristen utløp dermed den 8.10.20. Sikredes klage ble mottatt hos Finansklagenemnda den 25.10.20.

Sekretariatet kom på bakgrunn av dette til at klagen til Finansklagenemnda ikke var rettidig fremsatt, og at sikrede derfor hadde tapt sin innsigelse.

Sikrede var ikke enig i sekretariatets vurdering av saken og ønsket saken fremlagt Finansklagenemnda Skade til uttalelse. Sikrede har i kravet om nemnd opprettholdt sine tidligere anførsler og anfører i tillegg at situasjonen rundt Covid-19 bør tas med i betraktningen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klagen til finansklagenemnda er rettidig fremsatt, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Situasjonen med Covid-19 har ingen betydning for fals fristregler.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).