

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-389

28.4.2021

**Fremtind Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Vannskade – dreneringsarbeider – plutselig?

I forbindelse med dreneringsarbeider oppdaget sikrede at det rant vann under boligen som trengte inn i kjelleren. Skaden ble meldt til selskapet, som rekvirerte takstmann for å befare skaden. Takstmannen konkluderte med at det var mangelfull drenering som var årsak til skaden, herunder at dreneringen ikke klarte å ta unna vann fra en gammel vannledning som rant inn mot huset. Selskapet avslo kravet under henvisning til at vanninntrengingen ikke hadde oppstått plutselig, men utviklet seg over tid. Det ble også vist til at forsikringen har unntatt skader som skyldes at vann eller annen væske trenger inn i bygning fra drensssystemet, overvannsledning, infiltrasjonsledning eller spredledning/-grøft, samt utgifter til forbedringer og/eller vedlikehold. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da det ikke var sannsynliggjort at vanninntrengingen hadde oppstått "plutselig".

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 103 000 eks. mva.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vanninntrenging i kjeller.

Sikrede har tegnet en standard bygningsforsikring med følgende dekning:

#### 4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

...

#### 4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra
  - bygningens rørledning med tilknyttet utstyr
- Vann som trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.

...

**Dekkes ikke**

...

- Skade som skyldes at vann eller annen væske trenger inn i bygning fra drensssystemet, overvannsledning, infiltrasjonsledning eller spredledning/-grøft

Sikrede oppdaget i forbindelse med dreneringsarbeider at det rant vann under boligen som trengte inn i kjelleren. Skaden ble meldt til selskapet, som rekvirerte takstmann T.H. til å besiktige skaden den 30.9.19. Fra takstrappen hitsettes:

**Hva forårsaket skaden, og hvorfor?**

FT har utbedret dreneringen rundt boligen. Under arbeidet har han oppdaget at det renner vann inn mot og under boligen. Vannet kommer fra en gammel vannledning som ikke lenger er i bruk. Det ble fjernet ca. 2 meter av vannledningen når dreneringen ble utbedret. Men vannet fortsatte å renne inn mot huset. Vann ledes inne i og langs røret fra kumm og kryssende bekk.

...

**Oppsummering**

Vann som kommer rennende inn mot huset under bakkenivå. Vannet følger et gammelt vannledningstrase og inn mot huset.

Skader på gulv og vegger i kjeller. Dette er nå revet bort og gulv er pigget opp. Det er gjort klart for å støpe nytt gulv i kjelleren. Veranda på nedsiden av huset er revet på grunn av tilkomst for utbedring av drenering

Selskapet avsto kravet den 11.11.19 under henvisning til at vanninntrengingen ikke kunne anses som en tilfeldig og plutselig skade, men en skade som hadde pågått over tid. Det ble samtidig vist til at forsikringen ikke omfattet tilfeller hvor vann eller annen væske trenger inn i bygning fra drens-systemet, overvannsledning, infiltrasjonsledning eller spredeledning/-grøft.

Sikrede påklaget avslaget 11.12.19:

Jeg kjøpte boligen i 2013 og det var ikke noe skade på boligen da. Det er de siste 2 årene at det har begynt bli noe "kjellerlukt" i kjelleren. Årsaken til denne lukten var ukjent for oss da.

Jeg mener at skaden er en plutselig hendelse som har eskalert over de siste par årene. I forbindelse med vannskaden (skadenummer: ...) i kjelleren våren 2017 så konkluderte daværende takstmann fra R.... at skadene skyldtes noe med drenering rundt boligen. Og det var derfor at betonggulvet og grunnmuren var fuktig.

...

Opprinnelig drenering fungerte altså normalt, men da gammel vannledningen lå ca. 30 cm under drenering kunne ikke denne ta unna disse vannmassene fra det gamle vannrøret. Og vannet ble ledet under boligen istedenfor.

Jeg ber dere om å diskutere dette med takstmannen om når eller hvor lenge siden skaden kan ha skjedd.

Selskapet innhentet en ny uttalelse fra takstmann T.H., som skrev følgende den 16.1.20:

... Problemet her er at dreneringen ligger over den gamle vannledningen. Slik at den vil ikke kunne ta unna vannet som kom fra vannledningen.

Svaret fra takstmann ble videresendt på e-post til sikrede den 30.1.20:

... Av mottatt uttalelse fra takstmann fremkommer det at det er feil, svikt eller manglende drenering som er årsaken til skaden. Dette bekreftes også av tidligere mottatt takstrapport.

På bakgrunn av mottatt informasjon kan vi ikke se at vi endrer standpunkt i saken vår. Selskapet opprettholder avslaget.

...

Etter dette var det ytterligere dialog mellom sikrede og selskapet om skaden hvor sikrede bl.a. ble henvist til å benytte seg av videre klagemuligheter.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 3.7.20. Vedlagt klagen fulgte bl.a. en skaderapport fra takstmann T.R.H., som besiktiget skaden den 15.7.19 hvor følgende fremkom:

**Hva forårsaket skaden, og hvorfor?**

Gammelt vannrør (ca 100 meter) som går under huset har blitt frost skadet og ført vann under huset, ft har letet etter kilden, men det viste seg at det lå dypere enn dreneringen han har lagt (legging av drenering har han gått ut i fra pre aksepterte løsninger hos sintef)

...

**Sikrede** krever dekning for vannskade og anfører at skaden er omfattet av forsikringen.

Vannskaden ble oppdaget i forbindelse med en annen skadesak fra 2018 som selskapet har erkjent ansvar for. I forbindelse med disse utbedringsarbeidene lyktes man ikke å få fukten vekk fra gulvet til tross for fukttørking over tid. Som følge av takstmannens antagelser om at fuktproblematikken kunne være forårsaket av mangelfull drenering, anla sikrede ny drenering, men problemet avtok ikke. Ved senere opphugging av gulvet viste det seg at vannet kom fra et gammelt metallrør som var ført inn i kjelleren fra undersiden av huset av tidligere eier. Vannledningen har senere blitt byttet ut til en ny bestående av plastrør liggende inntil den gamle kanalen, mens ledningen av metall har blitt liggende igjen med sluttunkt inne i huset. Metallrøret er ødelagt – muligens på grunn av frost, og begynt å lekke. Det er derfor ikke vann fra drensssystemet som har kommet inn under boligen, men vann fra den gamle vannledningen som er ødelagt ved rørbrudd (evt. flere brudd).

Sikrede mener det er mest sannsynlig at det gamle vannrøret ble frostsprengt på samme tidspunkt som frostsprengningen på det nye vannanlegget som ble avdekket i april 2018. Resultatet er at vann har presset på under betonggulvet over tid, og det har tilkommet fukt og skader i betonggulvet under kjelleren. Dette underbygges av nytt notat fra takstmann som redegjør for hvordan vannet ledes inn under boligen via den gamle vannledningen.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at vannskaden faller utenfor forsikringen. Ifølge vilkårspkt. 4 erstattes bl.a. "tilfeldige og plutselige skader" ved brudd eller lekkasje fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr, samt skade som følge av at vann trenger inn i bygning gjennom grunnen mv. Ifølge takstrapporten er problemet at dreneringen ligger over vannledningen slik at den ikke vil kunne ta unna vannet fra røret som renner under boligen. Etter selskapets oppfatning har betonggulvet dermed blitt nedfuktet over tid – altså er det ikke tale om en plutselig skade. Det er heller ikke dokumentert at det har blitt stående vann over gulvet, som også er et krav for dekning i henhold til vilkårene pkt. 4.2.

Under enhver omstendighet har selskapet vist til at det i samme vilkårspunkt har unntatt dekning for skade som skyldes at vann trenger inn i bygning fra drensssystemet, overvannsledning, infiltrasjonsledning eller spredeledning/-grøft.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Sikredes forsikring omfatter "Tilfeldige og plutselige skader", herunder skade ved:

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra
  - bygningens rørledning med tilknyttet utstyr

...

- Vann som trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.

Forsikringen unntar "Skade som skyldes at vann eller annen væske trenger inn i bygning fra drensssystemet, overvannsledning, infiltrasjonsledning eller spredeledning/-grøft".

Sikrede anfører at vannskadene har oppstått som følge av brudd i en vannledning som er ført inn i huset under grunnmuren og dreneringen. Selskapet anfører at skadeårsaken er mangelfull drenering i kombinasjon med lekkasje fra vannrøret.

Takstrapporten av 15.10.19 sier at vannet som renner inn gjennom grunnen kommer fra en gammel vannledning som ikke lenger er i bruk. Vannet har fortsatt å renne inn mot boligen, selv om ca. to meter av vannledningen ble fjernet i forbindelse med dreneringsarbeidet. Videre har takstmannen i sin etterfølgende uttalelse av 16.1.20 konkludert med at "problemet her er at dreneringen ligger over den gamle vannledningen" slik at dreneringen ikke vil kunne ta unna vannet som kommer fra vannledningen. Sikrede har fremlagt en takstrapport som sier:

**Hva forårsaket skaden, og hvorfor?**

Gammelt vannrør (ca 100 meter) som går under huset har blitt frost skadet og ført vann under huset, ft har letet etter kilden, men det viste seg at det lå dypere enn dreneringen han har lagt (legging av drenering har han gått ut i fra pre aksepterte løsninger hos sintef)

Nemnda forstår dette slik at det dreier seg om samvirkende skadeårsaker ved at ledningen under dreneringen har sprukket og dreneringen ikke har kunnet ta unna dette vannet. Nemnda behøver imidlertid ikke ta standpunkt til om dette er omfattet av forsikringen fordi det uansett ikke er dokumentert at inntrengningen av vannet i huset skjedde plutselig. Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må ha oppstått raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag må regnes som "plutselig", men ikke skader som har utviklet seg over lenger tid, se f.eks. FinKN 2011-434, 2017-375 og 2019-742.

Takstrapporten omtaler ikke om skaden inntraff raskt eller var et resultat av gradvis utvikling. Slik saken er opplyst antar nemnda likevel at betonggulvet i kjelleren har blitt nedfuktet over en lengre periode, jf. sikredes opplysninger om at det først er de siste to årene at det har oppstått "kjellerlukt" i huset. I den innsendte filmen som viser lekkasjen fra vannrøret kan man også tydelig se at vannet "siver" ut i grunnen under bygningen. Det er derfor ikke sannsynliggjort at vanninntrengingen har oppstått "plutselig".

Skaden er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

**Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*