

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-388

27.4.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningskrav avslått – klagefrist oversittet? – pandemi – fal. § 8-5 annet ledd – fel. § 10 nr. 2.

Sikrede søkte den 12.11.19 erstatning for en kasse med gjenstander som hadde blitt borttatt fra hans leilighet. Selskapet avsto kravet den 25.2.20 under henvisning til at det var gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Avslaget ble sendt rekommandert. Finansklagenemnda mottok sikredes klage den 10.10.20. Selskapet anførte at sikrede hadde tapt sin innsigelse da klagefristen i fal. § 8-5 annet ledd var oversittet. Sikrede anførte at han var forhindret fra å klage før grunnet sin vanskelige livssituasjon, blant annet som følge av flere dødsfall i nær familie og situasjonen rundt covid-19. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet, og at pandemisituasjonen ikke kan regnes som en uovervinnelig hindring som gir rett til tilleggsfrist etter fel. § 10 nr. 2.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets avslag under innboforsikringen, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, og spørsmålet om klagen til Finansklagenemnda er fremsatt rettidig, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede søkte den 12.11.19 erstatning for en kasse med gjenstander som hadde blitt borttatt fra hans leilighet.

Selskapet besluttet den 25.2.20 å avslå erstatning under henvisning til at det var gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Brevet ble sendt rekommandert. Utleveringstidspunktet er ikke opplyst.

Finansklagenemnda mottok sikredes klage på avslaget sendt per e-post den 10.10.20.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet ikke hadde anledning til å avslå erstatning, og han ønsker også å klage på saksbehandlingen til selskapet.

Grunnet flere dødsfall i nær familie og en vanskelig livssituasjon har ikke sikrede hatt anledning til å klage innen fristen. Fristen er kun oversittet med en drøy måned, og sikrede ber derfor om at det utvises skjønn.

Selskapet har i det vesentlige anført at klagefristen er oversittet, og at sikrede i alle tilfeller derfor har mistet retten til erstatning, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Fal. § 8-5 annet ledd er en materiellrettslig foreldelsesregel, jf. Rt. 1997 s. 168.

Bestemmelsen er positivrettslig og åpner ikke for skjønnsmessige vurdering, sml. Rt. 1999 s. 1755, s. 1760 hvor Høyesterett fremholder at for foreldelsesregler er det vesentlig at disse gir klare og forutsigbare løsninger.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 21.2.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Seksmåneders fristen etter fal. § 8-5 er absolutt, og konsekvensen for sikrede av at den ikke overholdes er at erstatningskravet går tapt, jf. eksempelvis FinKN 2018-409.

Sekretariatet var av den oppfatning av at selskapets orientering om klageadgangen i avslagsbrevet oppfylte formkravene i fal. § 8-5 annet ledd.

Høyesterett har i dom inntatt i Rt. 1997 s. 168 uttalt at bestemmelsen er en materiellrettslig foreldelsesregel, som kommer til anvendelse uavhengig av hvilken begrunnelse selskapet har lagt til grunn for avslaget eller avkortningen. Videre fremgår det av dommen at utgangspunktet for fristen er tidspunktet sikrede "fikk" melding om avslaget, og at det etter lovens ordlyd er nok at meldingen er kommet frem til sikrede. Fristen løper derfor selv om sikrede ikke har gjort seg kjent med innholdet.

I nemndspraksis er det lagt til grunn at selskapet bærer risikoen for forsendelsen og sikrede for mottakelsen, og at så lenge selskapet kan vise til betryggende postforsendelses rutiner, må det legges til grunn at selskapet i tilstrekkelig grad har godtgjort at brevet ble sendt fra selskapet, jf. eksempelvis FinKN 2015-144.

Selskapets avslag ble sendt rekommandert den 25.2.20. Sikredes klage ble mottatt hos Finansklagenemnda den 10.10.20. Selv om man skulle ha lagt til grunn én ukes postgang, er klagefristen fremdeles oversittet med over én måned.

Sikrede anførte at han var forhindret fra å klage tidligere grunnet flere dødsfall i nær familie og en vanskelig livssituasjon. Sekretariatet kunne ikke se at dette kunne anses som "uovervinnelig hindring som ikke beror på fordringshaverens egne forhold", som gav sikrede rett på tilleggsfrist etter fel. § 10 nr. 2. Sekretariatet viste i den forbindelse til FinKN 2020-4 hvor nemnda uttalte at:

Nemnda kan ikke se at dødsfall i familien og egen psykisk tilstand representerer "uovervinnelig hindring som ikke beror på fordringshaverens egne forhold". Dødsfall i familien representerer ingen hindring for å melde fra om krav, og psykisk sykdom er sikredes "eget forhold", jf. for så vidt bl.a. FSN-4830.

Sekretariatet kom derfor til at klagen til Finansklagenemnda ikke var rettidig, og at sikrede derfor hadde tapt sin innsigelse.

Sikrede var ikke enig i sekretariatets vurdering av saken og ønsket saken fremlagt Finansklagenemnda Skade til uttalelse. Sikrede har i kravet om nemnd opprettholdt sine tidligere anførsler og anfører i tillegg at situasjonen rundt Covid-19 bør medføre rett på tilleggsfrist.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes innboforsikring.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Pandemisituasjonen kan ikke regnes som en uovervinnelig hindring etter fel. § 10 nr. 2 for å fremme et krav mot et forsikringsselskap.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).