

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-385

26.4.2021

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Unntak for råteskader uavhengig av årsak – uklare vilkår?

Sikrede avdekket råte i treverket på takterrassen og meldte skaden til selskapet den 5.8.20. Takstmannen som ble engasjert for befaring fastslo at skadeårsaken var "råte som følge av håndverkerfeil" fra byggeåret 2013, etter vanninntrenging utenfra som en følge av at kledningen ikke var trykkipregnet eller tett i hjørnene. Selskapet avslo sikredes krav bl.a. under henvisning til at råte var unntatt dekning i forsikringsvilkårene uansett årsak. Sikrede anførte at det primært var tale om en vannskade som hadde medført råte, og at det ikke var ordinær utvikling av sopp og råte over tid. I henhold til vilkårene var vanninntrenging dekket uansett årsak, og selskapet måtte bære risikoen for en eventuell motstrid i vilkårene. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig og viste til at når vilkårene unntar "skade ved sopp eller råte uansett årsak" følger det direkte av ordlyden at unntaket også gjelder om slik skade er en følge av en årsak som ellers er dekket av forsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav under bygningsforsikringen.

Fra vilkår gjeldende fra 1.1.16 hitsettes:

2. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

...

2.3. UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN, VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

...

Skade som følge av:

...

- inntrengning gjennom åpning eller utetthet i bygningen uansett årsak

...

Unntak

- skade ved sopp eller råte uansett årsak

...

2.6. PLUTSELIGE SKADETILFELLER

Følgende er dekket

Plutselige skader.

Unntak

Skade som følge av insekter, bakterier, sopp eller råte uansett årsak. Dette unntaket gjelder ikke ved bruddskade på glass.

...

Utbedring av svak konstruksjon, materialfeil samt utbedring av feilmontering.

Sikrede avdekket at kledningen på takterrassen hadde begynt å råtne. I den forbindelse meldte sikrede den 5.8.20 skade inn til selskapet, som innhentet en skaderapport fra takstmann L. datert 10.8.20:

Type skade (x) Vannlekkasje

...

Installasjon

I. Vanninnt. utenfra over grunn

Kilde

I. Nedbør. Smeltevann. Grunnvann

Årsak

C. Håndverksfeil

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

SKADEÅRSAK:

Skadeårsaken er råte som følge av håndverkerfeil.

SKADEÅRSAKSBESKRIVELSE:

Skadeårsaken er råte som følge av håndverkerfeil. Ytterkledning på rekkverk på takterrasse har råtnet i hjørnene som følge av at regnvann blir ledet rett ned på kledningen, spesielt i hjørnene.

Kledningen er ikke trykkimpregnert og det er heller ikke benyttet noen form for beslag eller annen form for tetting i hjørnene.

Skadeårsaken har vært der siden byggeår (2013) og utviklet seg gjennom 7 år.

HENDELSFORLØP:

Våren 2020 registrerte Forsikringstaker at kledningen på takterrassen var begynt å råtne.

Boligen ligger i et sameie med flere like boliger med samme problemstilling.

Regressopplysninger

Ikke registrert grunnlag for regress, produktet er eldre enn 10 år.

Skadeomfang

Liggende kledning på rekkverk på takterrasse har råtnet på flere steder, spesielt i hjørnene.

Det er ikke registrert følgeskader i tilstøtende rom eller bygningsdeler.

...

Utvendig:

Innvendig hjørne på rekkverk er fuktig og har begynt å råtne

...

Utvendig:

Utvendig hjørne på rekkverk er fuktig og har begynt å råtne

Sikrede har bemerket at rapporten ikke nevnte noe om vannansamlinger som hadde blitt liggende i hjørnene, som var medvirkende til skaden.

Selskapet avsto sikredes krav den 14.8.20 under henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig, og at vilkårene oppstilte et unntak for råteskader.

Det ble fremlagt ytterligere korrespondanse mellom selskapet og sikredes representant. Idet partene ikke kom til enighet, klagde sikrede selskapets avgjørelse inn til Finansklagenemnda den 14.10.20.

Sikrede har anført at skaden var dekningsmessig under vilkårene. Skaden hadde ikke oppstått som en følge av utvikling av sopp og råte, men skyldtes vannskade som følge av feilkonstruksjon. I henhold til vilkårene var skade som følge av vanninntrenging gjennom utetthet i bygning dekket "uansett årsak". Skaden hadde oppstått som følge av feilkonstruksjon, og var dermed ikke en alminnelig sopp- og råteskade som utvikles over lang tid. Vilårene måtte anses uklare, idet det var opplyst at vanninntrenging var dekket uansett årsak, og det deretter ble oppstilt unntak for råteskader uansett årsak. Selskapet måtte anses nærmest til å bære konsekvensene av at

vilkårene var egnet til å misforstås. Også begrepet "plutselig skade" var såpass upresist at vilkårene burde gi føringer på hvordan begrepet skulle tolkes. Andre bygninger i boligfeltet med samme skade hadde fått dekket forholdet under sine forsikringer. Sikrede var klar over at utbedring av den underliggende årsaken var unntatt fra dekning. Skaden var videre vurdert under Råte- og skadedyrforsikring, uten at skaden var dekningsmessig under denne.

Selskapet anførte i hovedsak at skaden ikke var dekningsmessig under vilkårene. Sikrede viste til vilkårene for dekning av innvendige skader i pkt. 2.3, hvor det fremgikk at skader som følge av inntrengning av vann gjennom utett bygning var dekket uansett årsak. I dette tilfellet hadde det ikke oppstått vanninntrenging inn i bygningen, idet skaden utelukkende hadde oppstått på bygningens kledning. Skaden kunne heller ikke anses som plutselig etter vilkårenes pkt. 2.6 og var uansett omfattet av unntaket for sopp- og råteskader. En dårlig oppført konstruksjon kunne heller ikke anses som en skade.

Sekretariatets konklusjon:

Nemdas sekretariat avgjorde saken den 25.2.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet bemerket at forsikringen ikke dekket begivenheter ut over de som var angitt i vilkårene, selv om skaden kunne være dekningsmessig under vilkårene hos andre forsikringsselskap. Slik sekretariatet forstod den fremlagt skaderapporten, bestod skaden etter vanninntrengingen av råteskader, som i henhold til vilkårene var unntatt "uansett årsak", jf. vilkårenes pkt. 2.3 og 2.6. Det var av den grunn av mindre betydning hva råteskadene skyldtes, om de hadde oppstått som følge av håndverkerfeil eller som følge av slitasje og elde alene. Sekretariatet kunne ikke se at selskapets vilkår var motstridende og la til grunn at råteskadene var unntatt fra dekning. Tilsvarende var utbedring av selve håndverkerfeilen unntatt fra dekning.

Sikrede har krevd saken fremlagt for nemnda. Sikrede var ikke overbevist om at nemndas avgjørelse i FinKN 2013-384 uten videre kunne anses riktig, og ønsket at nemndas nåværende medlemmer tok stilling til om lignende konklusjon måtte anses riktig også i dag. Det fremsto som en snever og ulogisk tolkning at skadeårsaken var uvesentlig, og skaden burde tvert imot defineres i lys av årsaken. Det var heller ikke korrekt av sekretariatet å legge til grunn at skaden kun besto av råte. Det var primært snakk om en vannskade som hadde ført til råte gjennom ekstraordinær hurtig nedbryting av treverket, og det ble vist til at takstmannen krysset av for at det var tale om en vannlekkasje. Det var dermed ikke tale om en alminnelig råteskade. Videre bemerket sikrede at tre hus i samme boligfelt hadde fått dekket tilsvarende skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for råteskader.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon og peker på at når vilkårene unntar "skade ved sopp eller råte uansett årsak" følger det direkte av ordlyden at unntaket gjelder også om slik skade er en følge av årsak som ellers er dekket av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).