

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-384

26.4.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Museskader – plutselig skade?

Sikrede meldte den 18.5.20 om museskader i boligen, som hadde blitt oppdaget i forbindelse med oppussing. Sikrede forklarte at de ikke hadde sett eller hørt mus i boligen før for ca. 2,5 til tre år siden. I den forbindelse hadde sikrede forsøkt å tette bygningen for tilkomst for mus. Sikrede anførte at skaden oppsto plutselig ved at den enkelte hendelse der mus hadde tatt seg inn i boligen måtte anses som plutselig. Et krav om at skadeutviklingen måtte skje innenfor ett døgn ville gjøre dekningen meningsløs. Takstmann anslo at skadene hadde pågått siden boligens oppføringsår 1981. Selskapet avsto dekning og viste til at museskadene ikke hadde oppstått plutselig. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at det forelå et avgrenset museangrep som begynte etter at forsikringen ble tegnet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader voldt av mus.

Sikrede har "Topp bygningsforsikring" med følgende vilkår:

2. Hvilke skader som dekkes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

(...)

2.2. Dyr

Dekkes

På fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig erstattes skade som skyldes dyr. Med skade menes her fysisk skade på bygning/bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.

Forsikringsavtalen ble inngått i 2017. Sikrede oppdaget den 17.5.20 under oppussing av boligen skader etter mus i form av ekskrementer/muselort, kadaver, ganger i isolasjon, lukt og tilsmusset diffusjonsplast. Sikrede fremla bilder av forholdene.

Sikrede meldte skaden til selskapet den 18.5.20. Skaden ble registrert hos selskapet med skadedato 18.6.19. Selskapet engasjerte firma P., som besiktiget boligen den 19.5.20, og skrev i rapport:

Mus. Kommet inn i huset

(...)

Endel isolasjon som er skada

(...)

Kunden pusser opp huset og har sett mye spor etter avføring og hull etter mus

Det ble deretter innhentet rapport fra takstmann V. datert 28.5.20:

Vegg mot vest ved terrasse mangler musebånd

Trolig har mus kommet inn via vegg og opp på himling/kaldloft

Det er skader over himling hvor boligen har takstoler og kaldloft

Stue er fri for skader bortsett fra nord vestlig hjørne og ved peis samt under kaldloft

Trolig pågått siden byggeår 1981 dvs 39 år

Sikrede har forklart at de oppdaget mus første gang for ca. 2,5 til tre år siden. Da tok sikrede ca. 20 mus på kort tid. Frem til for ca. et halvt år siden har de tatt ca. 40–50 mus. I forbindelse med oppdagelse av mus har de etter beste evne forsøkt å tette bygningen for tilkomst for mus. Sikrede var i forbindelse med funn av mus i kontakt med selskapet i begynnelsen av 2018.

Sikrede kontaktet tidligere eier av boligen, som forklarte at de aldri hadde mus inne i huset.

Sikrede har videre forklart at det i forbindelse med at én av ytterveggene ble skiftet ut, ble fjernet museklosser og montert musebånd i stedet.

Sikrede krever dekning for skader voldt av mus og anfører at det er sannsynlig at skadene oppsto i den perioden selskapet hadde forsikret huset. Sikrede anfører videre at skaden oppsto plutselig ved at den enkelte hendelse der mus hadde tatt seg inn i boligen måtte anses som plutselig. Et krav om at skadeutviklingen måtte skje innenfor ett døgn vil gjøre dekningen meningsløs.

Sikrede oppga at museskadene var utbedret ved egeninnsats, anslått til ca. 105 timers arbeid, i tillegg til materialkostnader på kr 17 297. Sikrede krevde renter iht. fal. § 8-4 fra 18.7.20.

Selskapet avviser ansvar og anfører at museskadene ikke oppsto "plutselig". Det var tale om en kontinuerlig skadeutvikling, med start før tegningsdato 20.2.17. Forsikringstilfellet måtte anses inntrådt når skade i form av fysisk påvirkning på det forsikrede objektet oppsto. Selskapet mente det mest sannsynlig var skjedd skade på bygning før forsikringen trådte i kraft.

Selskapet anfører subsidiært at kravet er meldt for sent. Sikrede har forklart at mus ble oppdaget allerede for 2,5 til tre år siden, uten å melde fra til selskapet, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade voldt av mus.

Sikredes forsikring omfatter "Tilfeldige og plutselige skader", herunder:

skade som skyldes dyr. Med skade menes her fysisk skade på bygning/bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.

Forsikringsavtalen ble inngått i 2017. Sikrede oppdaget 17.5.20 skader ved mus i form av ekskrementer/muselort, kadaver, ganger i isolasjon, lukt og tilsmusset diffusjonsplast.

Takstrapport datert 28.5.20 har følgende omtale av skaden:

Vegg mot vest ved terrasse mangler musebånd

Trolig har mus kommet inn via vegg og opp på himling/kaldloft

Det er skader over himling hvor boligen har takstoler og kaldloft

Stue er fri for skader bortsett fra nord vestlig hjørne og ved peis samt under kaldloft

Trolig pågått siden byggeår 1981 dvs 39 år

Nemnda forstår rapporten slik at mus har kommet inn i huset fra byggeåret 1981. Det er uklart for nemnda om det dreier seg om en kontinuerlig skadeutvikling som har pågått over flere år, eller om det dreier seg om flere separate angrep. Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et avgrenset

museangrep som begynte etter at forsikringstiden begynte å løpe, og nemnda kan ikke se at dette er dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).