

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-382

26.4.2021

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Erstatningsoppgjør – spørsmål om kjøretøyets verdi på skadetidspunktet.

Sikredes bil ble utsatt for hærverk. Selskapet la til grunn at skadene på bilen var dekket av sikredes kaskoforsikring, men det ble ikke enighet om kjøretøyets verdi på skadetidspunktet. Selskapet tilbød sikrede kr 2 000 etter fradrag for egenandel på kr 4 000, og at han i tillegg beholdt bilen. Selskapet viste til uttalelse fra sin takstmann, at bilen var avskiltet, og at den ikke var EU-godkjent. Sikrede mente bilens markedsverdi på skadetidspunktet var mellom kr 38 000 og kr 50 000 og viste blant annet til bilens kilometerstand, og at den hadde vært skadefri. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var korrekt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 38 000–kr 50 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmål om selskapets verdiansettelse er korrekt.

Sikredes forsikring gjelder ifølge vilkårenes 3.2.4:

Gjelder skade som er nevnt i pkt 3.2.3, og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Forsikringen har videre følgende oppgjørsregler i pkt. 7.2 om reparasjon:

Kan skaden repareres, erstattes reparasjonsomkostningene. Er det etter Selskapets mening ikke lønnsomt å reparere de enkelte deler, skiftes de med tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - deler. Hvis reparasjonen skjer ved innsetting av nye deler og de utskiftede deler er forringet som følge av tidligere ikke utbedrede skader, slitasje, korrosjon e.l., gjør Selskapet et skjønnsmessig fradrag for dette.

Ved kondemnasjon gjelder:

Er motorvognen eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter Selskapets mening ikke er lønnsom, kan Selskapet foreta kontant oppgjør, eller erstatte motorvognen/ delen med en tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - motorvogn/del.

...

Selskapet avgjør hvem som skal ha råderetten over den skadede motorvognen. Hvis sikrede beholder motorvognen, gjøres fradrag for vrakverdien og omregistreringsavgiften av denne.

Sikrede oppdaget 11.9.20 at hans bil (VW Polo, 2007) hadde vært utsatt for hærverk og meldte skaden til selskapet.

Ifølge takstrapport datert 18.9.20 ville det koste kr 40 025 å reparere bilen, og bilen måtte innløses. Vedlagt taksten fulgte bilde av bilen som bl.a. viste en nedrustet felg. I anledning besiktigelsen skal takstmannen ha notert følgende:

Det stemmer at noen har knust rutene på sidedørene på v.side ved å kaste stein gjennom dem, Når det gjelder bilens generelle tekniske stand så er jeg mer skeptisk til den. Bilen bærer preg av å ha stått ute veldig lenge uten å ha vært i drift og dette stemmer jo bra med at den er avskiltet. Den var sist EU-godkjent 25/6 2015. Bilen er våt i cupeen og bærer preg av å ha vært det en stund på grunn av en del muggsopp. Dekkene ser ut til å ha stått uten luft i i lange tider. Jeg ser på denne bilen som ett vrak/delebil og dette har jeg også forklart eier. Jeg har også sagt at dersom jeg skal vurdere verdien annerledes enn dette så må han få den på EU-kontroll først. Om han vil utbedre det de finner av feil og mangler få bli opp til han men jeg vil gjerne se hvilke feil og mangler de finner for å få et kostnadsoverslag på dette. Dette trekkes rett av på normal markedsverdi, Jeg ferdigstiller taksten og legger inn skift av ruter og tørk av bil innvendig men jeg ser vel ikke for meg at det blir noen reparasjon men vi får bare se hva eier velger å gjøre. Jeg legger også inn bildene som jeg tok av bilen

Siden det ikke forelå informasjon om hvorfor bilen ikke var EU-godkjent etter 25.6.15 og avskiltet 15.5.20, ba selskapet sikrede om dokumentasjon for hans påstand om at kjøretøyet hadde vært i god teknisk stand. Det ba også om at EU-kontroll ble foretatt for å vurdere kjøretøyets tilstand med tanke på kjøretøyets verdi. Da tilstanden ikke ble dokumentert, ble bilens verdi vurdert til kr 6 000. Sikrede skal ha blitt tilbudt dette beløpet med fradrag for egenandel på kr 4 000 i tillegg til at sikrede skulle få beholde bilen.

Sikrede var uenig i selskapets vurdering av bilens verdi og sendte 30.9.20 klage til Finansklagenemnda. Selskapet sendte inn tilsvaer 6.10.20. Ytterligere kommentarer og dokumentasjon i anledning klagen ble sendt av sikrede 1.10.20, 14.10.20 og 11.3.21 og av selskapet 8.10.20.

Sikrede krever dekning for bilens verdi som ligger mellom kr 38 000 og kr 50 000 og anfører at bilen var skadefri. Han opplyser at den aldri har vært kollidert, at den var perfekt inni og kun hadde kjørt 112 000 km. Ved hærverket ble det knust ruter på høyre side, stukket hull i alle dekk og det var oppskrapet på samtlige karosserideler. I tillegg var bilen blitt våt inni og hadde tomt batteri. Vedrørende muggsopp viser sikrede til at det også skjer med andre biler som står lenge selv med vinduer igjen. Han påpeker at bildene av hans bil viser at den ikke var noe vrak, at taksten inneholder feil, og at høyre baksjerm ikke er hel, men oppskrapet slik som resten av bilen.

Sikrede avviser at han har sagt at EU-kontroll ikke kan tas, men han spurte hvem som skulle skifte hjulene, få startet bilen og transportert den til verksted. Han påpeker at bilen kun er brukt periodisk, og at han da bilen ble avskiltet 15.5.20 stoppet ansvar og årsavgift, men ikke kasko fordi bilen sto noe utsatt til. Sikrede hevder han har sett tilsvarende biler på finn.no fra kr 39 000 til kr 50–60 000.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at sikrede må legge frem dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er feil, jf. FinKN 2017-310 og 2020-84. Selskapet viser til at sikrede mener han sist så til kjøretøyet 8.9.20, men at kjøretøyet ved besiktigelse bar preg av å ha stått åpent en lengre periode pga. angrep av muggsopp, at dekkene bar preg av å ha stått uten luft i en lengre periode, og at bildene av felgen viser at den var hardt angrepet av rust. Selskapet anfører at sikrede ikke ga informasjon om hvorfor kjøretøyet ikke var EU-godkjent og avregistrert 15.5.20, samt at selskapet tilbød å betale for EU-kontrollen, men at sikrede ikke ønsket det. Selskapet viser til at kjøretøyet sist ble EU-godkjent 25.6.15, og at det skulle vært kontrollert og godkjent både i juni 2017 og juni 2019.

Selskapet anfører at tilbudet om oppgjør innebærer at sikrede får beholde bilen. Dersom hendelsen oppsto fra 8.–11.9.20, forklarer det ifølge selskapet ikke rustangrepet eller muggsoppen i kjøretøyet. Sikrede må dokumentere at kjøretøyet har en høyere verdi og var i god teknisk stand dersom selskapet skal endre sitt tilbud.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar for skade på bil.

Sikredes forsikring har følgende oppgjørsregler:

Kan skaden repareres, erstattes reparasjonsomkostningene. Er det etter Selskapets mening ikke lønnsomt å reparere de enkelte deler, skiftes de med tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - deler. Hvis reparasjonen skjer ved innsetting av nye deler og de utskiftede deler er forringet som følge av tidligere ikke utbedrede skader, slitasje, korrosjon e.l., gjør Selskapet et skjønnsmessig fradrag for dette.

...

Er motorvognen eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter Selskapets mening ikke er lønnsom, kan Selskapet foreta kontant oppgjør, eller erstatte motorvognen/ delen med en tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - motorvogn/del.

...

Selskapet avgjør hvem som skal ha råderetten over den skadede motorvognen. Hvis sikrede beholder motorvognen, gjøres fradrag for vrakverdien og omregistreringsavgiften av denne.

Takstrapporten sier at reparasjonsomkostningene utgjør kr 40 025, og at bilen måtte innløses. Det er videre fremlagt følgende notat fra takstmannen:

Det stemmer at noen har knust rutene på sidedørene på v.side ved å kaste stein gjennom dem, Når det gjelder bilens generelle tekniske stand så er jeg mer skeptisk til den. Bilen bærer preg av å ha stått ute veldig lenge uten å ha vært i drift og dette stemmer jo bra med at den er avskiltet. Den var sist EU-godkjent 25/6 2015. Bilen er våt i cupeen og bærer preg av å ha vært det en stund på grunn av en del muggsopp. Dekkene ser ut til å ha stått uten luft i i lange tider. Jeg ser på denne bilen som ett vrak/delebil og dette har jeg også forklart eier. Jeg har også sagt at dersom jeg skal vurdere verdien annerledes enn dette så må han få den på EU-kontroll først. Om han vil utbedre det de finner av feil og mangler få bli opp til han men jeg vil gjerne se hvilke feil og mangler de finner for å få et kostnadsoverslag på dette. Dette trekkes rett av på normal markedsverdi, Jeg ferdigstiller taksten og legger inn skift av ruter og tørk av bil innvendig men jeg ser vel ikke for meg at det blir noen reparasjon men vi får bare se hva eier velger å gjøre. Jeg legger også inn bildene som jeg tok av bilenD

Sikrede anfører at bilens verdi ligger mellom kr 38 000 og kr 50 000. Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hva som er korrekt verdi, men kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon på at takstens vurdering er feil. De fremlagte bildene gir ikke tilstrekkelig dokumentasjon på sikredes anførsel om bilens verdi.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).