

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-363

20.4.2021

**KLP Skadeforsikring AS**

### Reise/reisegods

Avbestilling – offisielle reiseråd fra UD – på avbestillings- eller avreisetidspunktet?

Sikrede bestilte i desember 2019 en reise til Spania som skulle foretas sommeren 2020. Sikrede avbestilte flybillettene på grunn av regjeringens oppfordring til å unngå reiser som ikke var strengt nødvendig. Sikrede krevde utgiftene dekket under reiseforsikringen og viste bl.a. til at selskapet tidlig hadde gitt uttrykk for at det ville dekke kostnadene dersom reisen ikke ble gjennomført. Sikrede viste videre til at han og kona var i risikogruppen, samt at øvrige i samme reisefølge arbeidet innenfor helsesektoren. Selskapet avslo kravet under henvisning til at det på avreisedatoen 21.7.20 ikke forelå reiseråd fra UD mot å reise til Spania. Nemndas flertall kom til at sikredes utgifter ikke var dekningsmessige da det ikke forelå et reiseråd på avreisetidspunktet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 29 876

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av kostnader ved avbestilt utenlandsreise grunnet koronasituasjonen.

Sikredes forsikring omfatter:

forhåndsbetalt reise og opphold som må avbestilles, og som skyldes

(...)

- naturkatastrofe, epidemi, terrorhandling eller krig/krigsliknende handling, som inntreffer på reisemålet, og som Det norske Utenriksdepartement eller stedlige myndigheter fraråder alle reiser til

Sikrede bestilte en tur til Spania for familien i desember 2019. Reisen var ment å vare fra 21.7.20 til 31.7.20. Da Norge stengte ned i mars 2020 og UD utstedte reiseråd, fulgte sikrede med på hva som ville skje med planlagte utenlandstur. Utover våren 2020 ble det klart for sikrede at det ikke var aktuelt å reise til Spania grunnet utbredelsen av koronaviruset og fordi flere land ble stengt for innreise.

Sikrede opplyste i e-post av 6.4.20 at han hadde bestilt flybilletter til Spania juli 2020 og ba om en tilbakemelding fra selskapet om reiseforsikringen ville dekke avbestillingskostnader fordi UD hadde frarådet reiser til utlandet på ubestemt tid.

Selskapet svarte 7.4.20 med å vise til at UD hadde utstedt reiseråd som gjaldt reiser til hele verden, og at det derfor dekket avbestilling av alle utenlandsreiser f.o.m. 12.3.20 til 30.4.20. Selskapet kunne på aktuelle tidspunkt ikke imøtekomme avbestilling av reiser med avreise etter 30.4.20, men anbefalte sikrede å avvente situasjonen frem til avreisetidspunktet og se om flyselskapet innstilte reisen.

Sikrede meldte inn saken på nytt og sendte skademelding den 20.6.20. I skademeldingen oppga sikrede skadedato 14.6.20. Videre informerte sikrede om at han ikke hadde avbestilt flybillettene, men at ferieleiligheten ble avbestilt i samråd med feriestedet.

Selskapet opplyste i e-post av 22.6.20 at det måtte avvente vurdering av saken til sikredes reisedato nærmet seg fordi selskapet fulgte utviklingen av reiserådene og vurderte situasjonen fortløpende. Selskapet viste også til at saken ikke kunne behandles før eventuell refusjon fra flyselskap og reisearrangør var avklart.

Sikrede kontaktet selskapet per telefon den 31.7.20 og sendte selskapet en e-post 1.8.20 med orientering om informasjon mottatt fra flyselskapet. Sikrede viste til at flybillettene var refunderbare ved kansellering fra flyselskapet, men at en slik kansellering ikke forelå. Videre opplyste sikrede at han hadde vært i kontakt med kredittkortselskapet ettersom flyreisen var betalt med kredittkort. Kredittkortselskapet hadde imidlertid avsluttet saken fordi sikrede selv hadde avbestilt reisen. Da sikrede informerte om at han ikke hadde kansellert reisen, registrerte kredittkortselskapet saken hos seg.

Selskapet avsto kravet den 20.8.20. Selskapet viste til at det på avreisedatoen den 21.7.20 ikke forelå reiseråd fra UD mot å reise til Spania. Vilåårene omfattet ikke avbestilling pga. frykt for smitte når et land var kategorisert grønt/gult og det ikke forelå reiseråd.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 26.8.20.

**Sikrede** krever dekning for avbestilling av ferietur til Spania og anfører at avbestillingen skjedd pga. utviklingen av koronapandemien og UDs reiseråd. Selskapet ga tidlig uttrykk for å følge de reiserådene som til enhver tid gjaldt, og at det ville dekke kostnadene hvis reisen ikke ble gjennomført. Sikrede og hans kone er i risikogruppen, og andre i samme reisefølge arbeider innenfor helsesektoren. De kunne derfor ikke gjennomføre reisen.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at avbestillingsforsikringen dekker avbestilling som skyldes epidemi som inntreffer på reisemålet og som UD fraråder alle reiser til. For Spania ble reiserådet av 14.3.20 opphevet den 15.7.20, og landet var grønt på avreisetidspunktet frem til nytt reiseråd ble gitt 25.7.20. Sikrede og familien skulle reise til Spania den 21.7.20 og det forelå ikke reiseråd fra UD på reisetidspunktet. Reiseforsikringen dekker ikke avbestilling pga. frykt for smitte.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til avbestilling av ferie.

### **Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:**

Flertallet mener selskapet må gis medhold.

Sikredes forsikring omfatter:

forhåndsbetalt reise og opphold som må avbestilles, og som skyldes

(...)

- naturkatastrofe, epidemi, terrorhandling eller krig/krigsliknende handling, som inntreffer på reisemålet, og som Det norske Utenriksdepartement eller stedlige myndigheter fraråder alle reiser til

Dekningen omfatter reise som "må avbestilles" hvis det på reisemålet foreligger bl.a. epidemi og som UD fraråder alle reiser til. Vilåårene sier ikke direkte om UDs fraråding må foreligge på avbestillingstidspunktet eller avreisetidspunktet, men sammenhengen i vilåårene tilsier at det avgjørende må være situasjonen på avreisetidspunktet, jf. at reisen "må avbestilles". Reiseråd på avbestillingstidspunktet betyr ikke at reisen "må avbestilles" hvis reisen kan gjennomføres på

avreisetidspunktet. Sikredes planlagte avreisetidspunkt var 21.7.20. Flertallet forstår saken slik at UD fra 15.7.20 utstedte unntak for bl.a. Spania fra den generelle frarådingen av alle unødvendige reiser som gjaldt frem til 20.8., og at det derfor ikke forelå noen reiseråd fra UD for Spania på avreisetidspunktet, jf. [https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/pm\\_reiseraad200710/id2722569/](https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/pm_reiseraad200710/id2722569/).

Reisen kunne i så fall gjennomføres og kriteriet om at reisen "må avbestilles" er ikke oppfylt.

**Nemndas mindretall, Gyrid Giæver, bemerker:**

Mindretallet mener at utlegg til flybilletter er dekningsmessig. Ordlyden i vilkåret tilsier at reisen "må" avbestilles som følge av "epidemi", og det må det foreligge en fraråding.

Det er ikke uenighet om at det har inntruffet epidemi i Spania. Vilkåret krever at "alle" reiser var frarådet. Reisen var frarådet på avbestillingstidspunktet idet UD frarådet reiser som ikke var strengt nødvendig.

Vilkåret er innrettet mot de ekstraordinære situasjoner sammenlignet med en mer ordinær avbestillingsårsak, knyttet til for eksempel sykdom. Ordlyden stiller her ikke krav til det at reisen "må avbestilles" skal være oppfylt på avbestillings og/eller avreisetidspunktet. Vilkåret spesifiserer således ikke at situasjonen som gir grunnlag for avbestilling må vedvare over en periode.

Selskapet er den nærmeste til å regulere dette, og en usikkerhet må i så fall gå utover selskapet. Etter dette anser mindretallet at utlegget til flybilletter er dekket.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

**Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*