

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-362

20.4.2021

Landkreditt Forsikring AS

Reise/reisegods

Avbestilling av innenlandsreise grunnet hytteforbud — umuliggjort innreise til området?

Sikrede hadde forhåndsbetalt leie av hytte på Geilo, som ikke kunne benyttes da myndighetene innførte forbud mot å overnatte på fritidseiendom utenfor egen kommune. Sikrede krevde utgiftene dekket under egen reiseforsikring og viste til at et reiseforbud måtte være over nivået med et reiseråd fra myndighetene. Sikrede viste også til at hytteforbudet gjorde det straffbart å reise til hyttekommuner. Selskapet avsto kravet under henvisning til at innreise til Geilo ikke var umuliggjort. De relevante myndighetene hadde heller ikke frarådet å reise til reisemålet. Nemndas flertall kom til at sikredes utgifter ikke var dekningsmessige da reise til Geilo ikke var umulig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 25 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for leiekostnader som følge av avbestilling etter myndighetenes hytteforbud.

Sikrede har reiseforsikring som omfatter utgifter ved avbestilling som skyldes:

(...)

d) Inntruffet epidemi, naturkatastrofe, terrorhandling eller annen krigslignende handling som umuliggjør innreise til området og er i tråd med aktuelle myndigheters offisielle reiseråd eller at du i samråd med selskapet finner at innreise vil være forbundet med overhengende fare for liv og helse.

Sikrede bestilte leie av hytte på Geilo for påsken 2020. Leiesummen var forhåndsbetalt. Da myndighetene innførte forbud mot å overnatte på fritidseiendom utenfor sin egen kommune, kunne sikrede ikke gjennomføre reisen til Geilo.

Sikrede sendte inn skademelding til selskapet. Her oppga sikrede at oppholdet på Geilo ikke kunne gjennomføres og krevde leiesummen dekket av selskapet.

Selskapet avsto kravet i e-post av 1.4.20 og viste til at reiseforsikringen dekket avbestilling til utlandet pga. koronakrisen, men ikke innenlandsreiser. Selskapet orienterte sikrede i ny e-post om at aktuelle situasjon ikke var omfattet av selskapets vilkår for erstatningsdekning, selv om norske myndigheter hadde lagt restriksjoner på reise og opphold i Norge.

Sikrede ba om hjemmel for selskapets avslag og mente kravet var dekket under vilkårenes pkt. 6.2 d). Selskapet bestred at vilkåret omfattet sikredes situasjon. Vilårene omfattet bare avbestillinger hvor innreise til området var umulig pga. epidemi.

Sikrede bestred selskapets tolkning og viste til forskrift om endring i forskrift om karantene, isolasjon og forbud mot opphold på fritidseiendommer m.v. i anledning utbrudd av Covid-19. Forskriften gjorde deres påskeferie umulig.

Sikrede sendte klage til selskapets kundeombud og fikk avslag fra selskapet den 30.7.20.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 27.8.20.

Sikrede krever dekning for utgifter til avbestilling og anfører at regjeringen utstedte et forbud, der opphold på destinasjonen ville medføre straffeforfølgelse knyttet til korona-forskriften. Reiseforbud fra myndighetene er på nivået over reiseråd fra myndighetene. Selskapets anførsel om at UD og FHI ikke har utstedt reiseråd knyttet til innenlandsreiser er feil.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke forelå en situasjon som umuliggjorde innreise, og det var heller ikke noe reiseråd mot innreise til de aktuelle kommuner. Det var et forbud mot opphold på hytter, men dette omfattes ikke av vilkårene, som uttømmende regulerer hvilke avbestillinger som er omfattet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til avbestilling.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener selskapet må gis medhold.

Sikredes reiseforsikring omfatter utgifter ved avbestilling som skyldes:

d) Inntruffet epidemi, naturkatastrofe, terrorhandling eller annen krigslignende handling som umuliggjør innreise til området og er i tråd med aktuelle myndigheters offisielle reiseråd eller at du i samråd med selskapet finner at innreise vil være forbundet med overhengende fare for liv og helse.

Avbestillingen gjelder når "innreise til området er umulig" bl.a. pga. epidemi. Flertallet mener formuleringen "umulig" betyr at det er faktisk umulig å reise til vedkommende sted, f.eks. fordi grensene er stengt. Dette er ikke tilfellet her. Sikrede avbestilte leie av hytte på Geilo pga. regjeringens hytteforbud. Hytteforbudet var begrunnet i å unngå spredning av smitte mellom forskjellige deler av Norge og belastning på det lokale helsevesenet, ikke med "epidemi" på Geilo. Det var derfor ikke epidemi på Geilo som førte til at sikrede ikke kunne bruke hytten, men risikoen for å føre smitte til Geilo og belaste det lokale helsevesen. Dette er ikke omfattet av ordlyden i denne forsikringen.

Nemndas mindretall, Gyrid Giæver, bemerker:

Mindretallet mener selskapet er ansvarlig for dekning av sikredes utgifter ved avbestilling av reise som følge av pandemiutbrudd.

Etter vilkårspkt. 2 gjelder reiseforsikringen i hele verden, og etter vilkårspkt. 6.2 bokstav d) dekker forsikringen utgifter for avbestilling når denne skyldes:

Inntruffet epidemi, naturkatastrofe, terrorhandling eller annen krigslignende handling som umuliggjør innreise til området og er i tråd med aktuelle myndigheters offisielle reiseråd eller at du i samråd med selskapet finner at innreise vil være forbundet med overhengende fare for liv og helse.

Etter vilkåret er avbestilling dekningsmessig om det er "epidemi" på reisemålet og innreise er "umuliggjort" og er i tråd med "aktuelle myndigheters offisielle reiseråd".

På reisetidspunktet var det en verdensomspennende pandemi, der omfanget av utbruddet for ulike områder ikke var like godt avklart. Mindretallet legger til grunn at Norge var rammet av koronavirusutbruddet, og at reisemålet også var rammet av utbruddet. Det forelå således en epidemi. Mindretallet mener at reiseråd fra regjeringen i mars, oppfyller vilkårets krav om at det skal foreligge reiseråd fra "aktuelle myndigheter".

Etter vilkårene må reiser til reisemålet være umuliggjort. Regjeringen frarådet alle reiser, herunder fritidsreiser, som ikke var strengt nødvendige. Det er ikke naturlig å spesifisere bestemte geografiske områder i landet, når reiserådet er en generell fraråding om å reise i hele landet. Det forelå forbud mot å reise til hytter som umuliggjorde innreise. Den aktuelle avbestillingen av fritidsreisen er etter mindretallets oppfatning derfor dekket.

Mindretallet mener formuleringen "*aktuelle myndigheters offisielle reiseråd*" ikke tilsier at det kun er utenlandsreiser som er dekket. Mindretallet er ikke enig i at man entydig ut fra denne ordlyden kan forstå det slik at innenlandsreiser ikke er omfattet. Dersom selskapet mente å unnta innenriksreiser fra sitt dekningsfelt, må de som profesjonell part spesifisere et så sentralt unntak fra dekningsfeltet tydeligere i sine vilkår for at det kan gjøres gjeldende overfor forbruker.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).