

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-361

20.4.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging – råteskade – tilkomstutgifter.

Sikrede meldte om skade til selskapet etter å ha oppdaget våt isolasjon i sin kjeller. Selskapet engasjerte en takstmann for å befare boligen. Takstmannen konkluderte med at sviktende drenering rundt huset medførte fukttransport gjennom ytterveggene. Selskapet avslo dekning under henvisning til at skaden ikke skyldtes plutselig vanninntrenging. I forbindelse med rivning av vegg oppdaget sikrede råteskader. Etter ny befaring fant takstmannen at stenderverket var råteskadet. Selskapet bekreftet dekning for selve råteskadene, men ikke tilkomstutgiftene. Sikrede krevde dekning for hele skaden. Nemnda kom til at selve vannskaden ikke var dekningsmessig, samt at råtedekningen hadde unntak for "kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av sopp og/eller råteskade".

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter en vannskade og påfølgende råteskade.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

4 HVILKE SKADER DEKKES

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

Forsikringen gjelder ved:

(...)

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

(...)

- vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utetthet er ikke dekket.
- vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng eller grunn, i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

(...)

Unntatt er:

(...)

- Skade som skyldes sopp, råte, bakterier

(...)

4.10 Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Unntatt er:

- kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av sopp og/eller råteskade
- skade ved blåveds- eller muggsopper, bakterier, jordslag eller skade som bare virker skjemmende på bygningens utseende
- skade på vinduer og dører i yttervegg, takleker, trobord og alt annet treverk utenfor taksperr

Sikrede kontaktet selskapet 9.9.19 etter å ha oppdaget våt isolasjon i kjelleren sin. Selskapet rekvirerte et firma for å befare skaden. Under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?" i rapporten av 25.9.19 fremgår det:

Sviktende løsning for drenering rundt huset har ledet til fukttransport gjennom yttervegger i betong. Utvendig er det grunnmursplast men denne er ikke ført tilstrekkelig over terreng og den mangler klemlist. Ut over dette påvises det manglende fall på terreng fra yttervegg og manglende drenerende masser inn mot huset.

Videre fremgår følgende:

Råte, saltutslag, avskalling og svartsopp. Området ble åpnet ved tidligere skade.

Selskapet avsto kravet 10.1.20. Selskapet begrunnet avslaget med at skaden ikke skyldtes plutselig vanninntrenging, samt at det ikke hadde stått vann på gulvet.

Da sikrede rev veggen oppdaget hun råteskader i stenderverket. Det samme firma ble engasjert for å befare boligen på nytt. I den reviderte rapporten av 11.5.20 er følgende tilføyet under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor":

11.05.20. Ny befaring. Det er revet panel, plast, isolasjon og leker på yttervegger i kjellerstue. Det er råte på leker stedvis nede ved gulv og helt opp til bakkenivå. At det er benyttet plast på disse veggene gjør råte prosessen raskere. Det er i dag drenert på nytt. Kan ikke registrere noen dreenspapp over terreng selv etter denne jobben.

Videre fremgår det under overskriften "Skadeomfang":

Vegger av panel, utforet mot yttervegg i betong, er fuktskadet.

Panel er revet for å komme til råteskader leker. Dette gjelder kjellerstue, ved trapp og i bod med masse hyller

Selskapet innvilget erstatning for råteskadene 12.5.20. Selskapet presiserte at ansvaret omfattet kun det som var angrepet av råte og vedla den reviderte rapporten og en kalkyle for utbedringsarbeidet. I kalkylen var utbedringen beregnet til kr 23 190. Etter fradrag av egenandelen på kr 4 000 kom erstatningsbeløpet på kr 19 190.

Sikrede sendte 25.5.20 klage til selskapets interne klageorgan, som opprettholdt avgjørelsen 15.6.20. Klageorganet viste til unntaket for kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av råteskaden.

Sikrede krever dekning for hele skaden på kr 85 000 og viser til at selskapet etter vilkårene er ansvarlig for å dekke omkostningene ved å reparere skaden. Hun har kun fått dekket ca. kr 25 000 for råtne stender. Sikrede reiser spørsmål ved hvordan man kan bytte ut stenderne uten å fjerne innvendig panel og isolasjon.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at sikrede har mottatt oppgjør for den del av skadene som er omfattet av forsikringen. Vannskadene på panel, isolasjon og evt. annet oppfyller

ikke betingelsene for dekning under vannskadepunktet i 4.4. Råteskadene på lekter er dekket av pkt. 4.10. Skadene på panel, isolasjon og evt. annet er unntatt dekning i 4.10 annet avsnitt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar for vann- og råteskade.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. skade ved

- vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utetthet er ikke dekket.
- vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng eller grunn, i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

Ifølge rapporten av 25.9.19 førte sviktende løsning for drenering rundt huset til fukttransport gjennom yttervegger i betong. Det fremgår også at den utvendige grunnmursplasten ikke er ført tilstrekkelig over terreng, og at den mangler klemlist. I tillegg er det påvist manglende fall på terreng fra ytterveggen og manglende dreneringsmasser inn mot huset.

Forsikringen dekker "vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå". Nemnda forstår takstrapporten slik at vann har trengt inn fra grunnen. Vannskaden er i så fall ikke dekket av dette vilkåret.

Forsikringen omfatter videre "vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng eller grunn, i slik mengde at det blir stående vann på gulvet".

Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt, i motsetning til over tid. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag, må regnes som "plutselig", og at skader som oppstår/utvikler seg over en lengre periode ikke omfattes av plutselighetsvilkåret, jf. blant annet FinKN 2016-218 og 2017-375.

Rapportene som er innhentet i saken omtaler ikke tidsperspektivet for vanninntrengingen. Slik saken er dokumentert, kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort at vannet "plutselig" trengte inn i bygningen. Det er for øvrig heller ikke dokumentert at det har blitt stående vann på gulvet. Vannskaden er i så fall ikke omfattet av dette punktet.

Forsikringen omfatter videre skade ved:

ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Unntatt er:

- kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av sopp og/eller råteskade

Ifølge revidert rapport av 11.5.20 er det avdekket råte på lekter på ytterveggene i kjellerstuen. Det råteskadede materiale er dermed omfattet av forsikringen.

Dekningen for råteskade unntar "kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av sopp og/eller råteskade". Nemnda forstår sakens dokumenter slik at råteskaden skyldes vanninntrengingen. Det må da legges til grunn at vannskaden har utviklet seg i forkant av råteskaden. Materialet som ikke er råteskadet, men som er vannskadet, er derfor unntatt. Det innebærer at utbedring/fjerning av vannskadet panel, isolasjon og evt. annet vannskadet materiale faller utenfor forsikringen.

Sikrede reiser spørsmål om hvordan man kan bytte ut stenderne uten å fjerne innvendig panel og isolasjon. Som nevnt er vannskadet panel og isolasjon unntatt dekningen. Selskapet er ikke ansvarlig for fjerning av dette materiale. Dette blir derfor sikredes risiko.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).