

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-335

9.4.2021

Watercircles Forsikring ASA

Reise/reisegods

Uriktige opplysninger om antall tidligere skader? – dekningsmessig skade? – fal. §§ 4-1, 4-2 og 4-3.

Sikrede tegnet blant annet reiseforsikring i selskapet. Sikrede meldte kort tid etter avtaleinngåelsen et krav om erstatning for solbriller og lommebok han hadde mistet i sjøen. Selskapet avsto kravet og sa opp forsikringsavtalen under henvisning til at sikrede hadde utvist svik ved avtaleinngåelsen ved å opplyse om null skader de tre siste årene. Selskapet viste til at sikrede hadde hatt åtte skader i denne perioden. Selskapet la frem et internt skjema hvor spørsmålet om tidligere skader var besvart med "0". Sikrede bestred at han hadde blitt stilt spørsmål om tidligere skader ved avtaleinngåelsen. Selskapet anførte subsidiært at skaden uansett ikke var dekningsmessig, da det at sikrede ble dyttet i vannet ved lek eller misforståelse, ikke var å anse som skadeverk. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig, men at selskapet ikke kunne si opp sikredes forsikringsavtale under henvisning til svikaktig brudd på opplysningsplikten ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under reiseforsikringen, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp den løpende forsikringsavtalen pga. svikaktig brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, fal. § 4-2, jf. § 4-1 og § 4-3.

Sikrede tegnet reiseforsikring 20.5.20.

Sikrede meldte den 1.7.20 om tap av solbriller og lommebok under reiseforsikringen. I den elektroniske skademeldingen har sikrede opplyst følgende:

27.06.20 var jeg på en båttur med noen kompiser. jeg dyttet overbord av en idiot kompis som trodde jeg allerede hadde bada.... Mine Burberry Solbriller og LV lommebok, sank til havetsbund. ...

Selskapet avsto kravet under henvisning til at hendelsen ikke var omfattet av forsikringen.

I forbindelse med innmeldelsen av skaden fikk selskapet sikredes skadehistorikk i Forsikringsselskapenes skaderegister (FOSS), og denne viste at sikrede hadde meldt åtte skader siden 2017.

Selskapet har fremlagt et skjermbilde fra tegningssituasjonen hvor det under feltet "Has claim in 3 years" er fylt inn "0". Selskapet har også fremlagt sin rutine for å stille spørsmål om tidligere skader ved tegning:

Skadestatistikk skal innhentes for alle nye kunder, dette skal noteres på kundeprofil i CRM. Det må foreligge skriftlig bekreftelse på skadestatistikk fra kunde i form av e-post eller akseptskjema. Skadestatistikk for minimum siste tre år benyttes i beregningen. Avvik fra det ovenstående kan godkjennes av underwriter. Med skader mener vi antall skader og ikke antall skadeutbetalinger.

Selskapet avsto kravet om erstatning 1.7.20 under henvisning til at sikrede hadde utvist svik ved avtaleinngåelsen ved å gi gale opplysninger om tidligere skader, jf. fal. § 4-1, jf. § 4-2. Selskapet sa også opp forsikringsavtalen med to ukers varsel, jf. fal. § 4-3.

Sikrede krever dekning for tapet av solbrillene og lommeboken og avviser at han ga uriktige opplysninger ved avtaleinngåelsen. Sikrede ble aldri spurt om sin skadehistorikk. Selskapets forsikrings selger var kun opptatt av å få tegnet sikrede som kunde. Sikrede ble også lovet nøyaktig samme vilkår som han hadde i sitt tidligere selskap. Disse vilkårene ville ha dekket tapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede svikaktig ga uriktige opplysninger ved avtaleinngåelsen, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1. Selskapet kan derfor si opp forsikringsavtale med to ukers varsel, jf. fal. § 4-3.

Ved tegning av forsikring har forsikringstaker plikt til å gi riktige og fullstendige opplysninger. Det fremgår av selskapets interne loggføring at sikrede ved avtaleinngåelsen opplyste at han hadde hatt null skader de siste tre årene som hadde medført utbetaling. Ifølge opplysningene i FOSS-registeret har imidlertid sikrede hatt åtte skader siden 2017, hvorav flere har medført utbetaling. Selskapet har gitt sikrede 15 % kundebonus som følge av at sikrede ikke har hatt skader. Den uriktige opplysningen har derfor gitt sikrede en bedre forsikringsavtale enn den han hadde krav på.

Skaden er i alle tilfeller ikke omfattet av vilkårene. At sikrede har blitt dyttet i vannet ved lek eller misforståelse er ikke å anse som skadeverk, jf. blant annet FinKN 2013-130.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av briller og lommebok under reiseforsikringen, herunder om sikrede svikaktig ga uriktige opplysninger ved tegning av forsikringen.

Nemnda ser først på om selskapet kan påberope seg svikaktig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 4-1 flg. Utgangspunktet i fal. § 4-1 er at selskapet skal stille spørsmål om de forhold som har betydning for risikovurderingen. Sikrede plikter etter fal. § 4-1 første ledd å besvare selskapets spørsmål riktig og fullstendig. Det er selskapet som har bevisbyrden for å dokumentere hvilke spørsmål som er stilt, og hvordan forsikringstakeren har svart, jf. FinKN 2017-360.

Selskapet har anført at det stilte sikrede spørsmål om antall tidligere skader ved tegning. Selskapet har fremlagt et skjema utfyllt av kunderådgiveren ved avtaleinngåelsen. I dette skjemaet er det oppgitt at sikrede hadde "0" skader de siste tre årene. Sikrede benekter at selskapet stilte spørsmål om dette.

Opplysningene hentet fra FOSS-registeret viser at sikrede har meldt åtte skader til forsikringsselskap de siste tre årene. En opplysning om null skader er i så fall gal. Spørsmålet er derfor om et skjema utfyllt av rådgiveren er tilstrekkelig til å dokumentere hva partene faktisk sa under samtalen. I utgangspunktet må man kunne regne med at utfyllingen av skjemaet har funnet sted på bakgrunn av samtalen mellom selskapet og sikrede, og rådgiveren har også bekreftet at han stilte spørsmål om antall skader i dette tilfellet. Men selskapet hadde mulighet til å verifisere dette gjennom å få en skriftlig bekreftelse, som det også skulle ha gjort ifølge egne rutiner, som sier at:

Det må foreligge skriftlig bekreftelse på skadestatistikk fra kunde i form av e-post eller akseptskjema.

Slik skriftlig bekreftelse fra sikrede er ikke fremlagt i dette tilfellet. Uten en slik bekreftelse kan nemnda ikke se bort fra at sikrede har misforstått spørsmålet eller at rådgiver har misforstått svaret. Tatt i betraktning av at selskapet kunne ha verifisert samtalen, mener nemnda selskapet er nærmest til å bære risikoen for den usikkerheten som her er skapt.

Selskapet kan i så fall ikke påberope at det foreligger brudd på opplysningsplikten som grunnlag for ansvarsfrihet eller oppsigelse.

Spørsmålet er da om skaden er omfattet av forsikringen. Sikredes reiseforsikring omfatter:

Skadeverk. Med skadeverk menes at en person rettstridig ødelegger, skader, gjør ubrukelig eller forspiller eiendeler du har i din besittelse, jf. straffeloven §§ 351 og 352.

Forsikringen omfatter bare rettstridige ødeleggelser. Ordlyden rettstridig refererer i vilkåret til strafferettslig skadeforvoldelse, jf. strl. §§ 351 og 352, og det synes nærliggende å gi begrepet det samme meningsinnholdet slik også tidligere nemndspraksis har lagt til grunn, jf. FinKN 2013-130. Overtredelse av bestemmelsene forutsetter forsett, som er en bevisst villet skadeforvoldelse. Sikrede har forklart hendelsen slik:

27.06.20 var jeg på en båttur med noen kompiser. jeg dyttet overbord av en idiot kompis som trodde jeg allerede hadde bada.... Mine Burberry Solbriller og LV lommebok, sank til havetsbund. ...

Ut fra denne forklaringen fremstår det som sikrede ble dyttet over bord pga. en misforståelse, og ikke for å volde skade. Uansett er det ikke dokumentert at dyttingen var en forsettlig ødeleggelse av solbriller og lommebok. Hendelsen fremstår heller som vanlig uvørenhet eller tankeløshet, og dette er ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede har vist til at han ved avtaleinngåelsen ble lovet minst like gode dekninger som han hadde i sitt tidligere selskap. Dette er ikke dokumentert og kan derfor ikke legges til grunn, jf. blant annet FinKN 2012-480.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).